

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Aika 14.01.2025, klo 17:00 - 20:35

Paikka Rykmentinpuiston ruokala, rakennus 48, Rykmentintie

### **Käsitellyt asiat**

- § 1 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 2 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 3 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin**
- § 4 Elintarvikelain 297/2021 61 §:n mukainen määräys, Palm Foods Oy, Nurmijärvi**
- § 5 Musiikkitoiminnan aikarajoituksen poistaminen ja terveydensuojelulain mukaisen hallintopakkoasian käsittelyn lopettaminen, Aino Areena Järvenpää**
- § 6 Uhkasakkojen tuomitseminen maksettavaksi, terveydensuojelulaki, Juuttikuja 2 Järvenpää**
- § 7 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen käyttösuunnitelma 2025**
- § 8 Neoen Renewables Finland Oy, YVA:n tapauskohtainen soveltaminen Jäniksenlinnat-Raala aurinkovoimapuisto, Nurmijärvi ja Tuusula**
- § 9 Kirjallinen vireillepano koskien GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiaseman toiminnan keskeyttämistä, Nurmijärvi**
- § 10 Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma vuodelle 2025**
- § 11 Tuusulan kunta, Rakennusjärjestyksen uusiminen (2025), Lausunto Tuusulan rakennusvalvonnalle, Tuusula**
- § 12 Kirjallinen vireillepano koskien savuhaittaa, Järvenpää**
- § 13 Ilmoitusasiat**
- § 14 Muut asiat**

### **Lisäpykälät**

- § 15 LISÄPYKÄLÄ: Luvan selventäminen ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisesti, Mäntsälä**
- § 16 LISÄPYKÄLÄ: Mäntsälän strateginen yleiskaava-alue 2050, lausunto Mäntsälän kuntakehityslautakunnalle**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Saapuvilla olleet jäsenet

Merja Laitinen, puheenjohtaja  
Maarit Turunen, 1. varapuheenjohtaja  
Kati Alanen  
Sami Carlenius  
Mika Heino, saapui 17:14, poistui 19:57  
Esa Lahtela  
Eero Linnamäki  
Teemu Ovaska, poistui 20:12  
Jari Renlund, poistui 20:16  
Hannu Salin  
Eeva Särkiniemi  
Pasi Torkkeli  
Antti Vaittinen

Muut saapuvilla olleet

Piritta Kärkkäinen, hallintosihteeri, sihteeri  
Larissa Aksinovits, saapui 17:41  
Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö  
Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja  
Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö, poistui 17:45  
Anna Yltävä, apulaispormestari, saapui 18:15

Poissa

Atte Kolehmainen  
Riitta Saarnivuo  
Merja Vikman-Kanerva

Allekirjoitukset

Merja Laitinen  
Puheenjohtaja

Piritta Kärkkäinen  
Sihteeri

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Tuusulan asianhallintajärjestelmässä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Kati Alanen

Pasi Torkkeli

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Julkaistu yleisessä tietoverkossa 16.1.2025.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## **§ 1**

### **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Kokouksen avaa lautakunnan puheenjohtaja. Läsnäolijat todetaan nimenhuudolla.

Kuntalain 103 § mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa on 15 jäsentä, joten läsnä tulee olla vähintään 8 jäsentä tai varajäsentä.

Tuusulan kunnan hallintosäännön 111§ mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on soveltanut Kuntalain 94 § mukaista linjausta, jonka mukaan kokouskutsu lähetetään vähintään 4 päivää ennen kokousta.

#### **Ehdotus**

Puheenjohtaja toteaa kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

#### **Päätös**

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## **§ 2**

### **Pöytäkirjan tarkastus**

Hallintosäännön 131 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitelimen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan pöytäkirjat tarkastaa kaksi pöytäkirjantarkastajaa, minkä lisäksi pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjantarkastajille valitaan varatarkastajat, jotta mahdollisissa esteellisyyss- tai kokouksesta poistumistilanteissa voidaan varmistaa pöytäkirjantarkastus.

Hallintosäännön 121 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitelin toisin päättä.

Hallintosäännön 122 §:n mukaan toimitelin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

#### **Läsnäolo- ja puheoikeus kokouksessa**

Hallintosäännön 116 §:n mukaan toimitelimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimitelimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimitelinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimitelinten kokouksissa.

Toimitelin päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Toimitelimen esittelijä tai puheenjohtaja voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti.

#### **Ehdotus**

Lautakunta päättää

- hyväksyä työjärjestyksen
- valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Mika Heino ja Kati Alanen (varalla jäsenet Eero Linnamäki ja Pasi Torkkeli)

#### **Päätös**

Lautakunta päätti

- hyväksyä työjärjestyksen sillä muutoksella, että asiat käsiteltiin järjestyksessä §1 - §8, §16, §9 - §12, §15, §13- §14
- valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Kati Alanen ja Pasi Torkkeli.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

### **§ 3**

#### **Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin**

Ympäristökeskuksen johtaja antaa tarpeen mukaan katsauksen ympäristökeskusta koskevista ajankohtaisista asioista.

Ympäristökeskuksen johtaja kertoi alustavista tilinpäätösluvuista ja muista ajankohtaisista asioista.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Lautakunta päättää

- merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Mika Heino saapui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 17:14.

#### **Päätös**

Lautakunta päätti

- merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

#### § 4

### Elintarvikelain 297/2021 61 §:n mukainen määräys, Palm Foods Oy, Nurmijärvi

TUUDno-2023-1806

Valmistelija / lisätiedot:

Meeri Kumlin

meeri.kumlin@tuusula.fi

terveystarkastaja

#### Liitteet

- 1 EtL 55 § mukainen määräys Palm Foods 12.3.2024 K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 2 EtL 55§ mukainen määräys Sham Oy 4.10.2022 K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 3 EtL 68 § mukainen päätös Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta Palm Foods  
8.10.2024 K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 4 Kuuleminen EtL 61 § mukaisen määräyksen antamisesta Sham Oy 28.10.2022 K-U  
ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 5 Kuuleminen EtL 61§ mukaisen määräyksen antamisesta Palm Foods Oy 18.11.2024  
K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 6 Kuvat yhteydenotoista 28.10.2024 ja 30.10.2024 K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 7 Ruokaviraston EtL 65 § mukainen päätös 4.9.2023 Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 8 Tarkastuskertomus 24.10.2024 Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 9 Kuuleminen EtL 68 § mukaisesta leipomotuotteiden valmistuksen keskeyttämisestä  
ja uhkasakon tuomitsemisesta Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 10 Tarkastuskertomus 14.6.2022 Sham Oy K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 11 Tarkastuskertomus 14.9.2023 Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 12 Tarkastuskertomus 15.5.2024 Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 13 Tarkastuskertomus 16.11.2023 Palm Foods sweets K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 14 Tarkastuskertomus 16.11.2023 Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 15 Tarkastuskertomus 18.1.2022 Sham Oy K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 16 Tarkastuskertomus 19.4.2022 Sham Oy K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 17 Tarkastuskertomus 2.10.2023 Palm Foods Sweets K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

- 18 Tarkastuskertomus 24.8.2023 Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 19 Tarkastuskertomus 6.9.2024 Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 20 Tarkastuskertomus 7.10.2024 Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 21 Toimijan edustajan sähköpostit 31.10.2024 ja 4.11.2024 Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 22 Toimijan vastine 2.10.2024 Palm Foods K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 23 Yhteydenotto pakkausmateriaalien valmistajaan 25.4.2022 K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 24 Toimijan vastine 1.1.2025 K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 25 Toimijan vastineen liite 1.1.2025 K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 26 Toimijan vastine arabiaksi 31.12.2024 K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti

### **Asiaan liittyvät taustatiedot ja havainnot**

Palm Foods Oy (y-tunnus 3317387-2) harjoittaa leipomotuotteiden valmistusta osoitteessa Sorvitie 5 A, 01840 Klaukkala. Leipomon toiminnasta nykyisin vastaava henkilö on ollut tiloissa aiemmin toimineen Sham Oy:n toimitusjohtaja. Sama henkilö on toiminut molempien toimijoiden yhteyshenkilönä ja leipomon toiminnasta vastaavana elintarvikevalvonnan tarkastuksilla.

Toimijaa ei voida pitää luotettavana, koska toiminnassa on havaittu lukuisia elintarviketurvallisuutta vaarantavia tai heikentäviä sekä kuluttajaa harhaanjohtavia epäkohtia. Toimija ja toiminnasta vastaava on edeltäneen kolmen vuoden aikana toiminnassaan toistuvasti osoittanut ilmeistä piittaamattomuutta elintarviketurvallisuuden varmistamista, elintarvikesäännösten noudattamista ja kuluttajien turvallisuutta kohtaan.

Toiminnassa kolmen viimeisen vuoden aikana havaitut epäkohdat, joiden perusteella toiminta ei ole ollut elintarvikelainsäädännön mukaista:

Sham Oy/Mill Bakery: Toimija oli tehnyt elintarviketoimintaa koskevan elintarvikelain (297/2021) 10 §:n mukaisen ilmoituksen toiminnan rekisteröinnistä 9.11.2018. Tämän päätöksen taustalla olevassa valvontahistoriassa huomioidaan toiminta edeltäneen kolmen vuoden osalta elintarvikelain 7 §:n mukaisesti.

Tarkastus 18.1.2022. Huoneiston puhtaanapitoa oli laiminlyöty siten, että elintarviketurvallisuus oli vaarantunut. Leipomon varastotilassa havaittiin jyr sijän ulosteita ja elävä sekä kuollut jyr sijä. Toimija oli lopettanut sopimuksen ulkopuolisen haittaeläintorjuntaan erikoistuneen yrityksen kanssa. Toimijalla ei ollut tarkastushetkellä toimivaa haittaeläintorjuntaa. Toimijalle annettiin tarkastuksella havaittujen epäkohtien vuoksi Etl 297/2021 68 §:n mukainen väliaikaista toimintakieltoa koskeva määräys 19.1.2022. Kaikki epäkohdat yhdessä olivat sellaisia, että niiden voitiin perustellusta syystä epäillä aiheuttavan vakavaa terveysvaaraa.



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Toimijan toiminta oli väliaikaisesti kielletty myös 13.2.2020 puutteellisen tuhoeläintorjunnan vuoksi, kun leipomotiloissa havaittiin runsaasti hiiren ulosteita. Toimija oli siis hyvin tietoinen tuhoeläintorjunnan tarpeesta elintarvikehuoneistossa. Silti toiminta jouduttiin väliaikaisesti kieltämään uudelleen 19.1.2022.

Tarkastus 19.4.2022. Toimijalla ei ollut esittää pitaleipien pakkausmateriaalien jäljitettävyyssiakirjoja.

Yhteydenotto 25.4.2022. Terveystarkastaja teki yhteydenoton pakkausmateriaaleja valmistavaan yritykseen (Liettuassa), josta toimija oli ilmoittanut hankkineensa pakkausmateriaalit. Yhteydenotto tehtiin sähköpostitse. Yritykseltä kysyttiin onko Sham Oy tilannut heiltä pakkausmateriaaleja vuonna 2022. Yrityksen yhteyshenkilö vastasi 25.4.2022, että he ovat viimeksi valmistaneet Sham Oy:lle muovipusseja maaliskuussa 2020 ja niitä ei oltu valmistettu vuonna 2021 tai 2022. Yhteydenoton perusteella tarkastajalle selvisi, että toimija oli virheellisesti ilmoittanut tilanneensa, noutaneensa ja käyttäneensä kyseisen pakkausmateriaaleja valmistavan yrityksen pakkausmateriaaleja.

Tarkastus 14.6.2022. Toimija oli edelleen pakannut elintarvikkeita pakkausmateriaaleihin, jotka eivät olleet jäljitettävissä.

Toimipaikkaan yritettiin tehdä valvontasuunnitelman mukainen seurantatarkastus 9.8.2022 ennalta ilmoittamatta. Toimipaikan ulkokatoksessa havaittiin rullakollinen pakkausmateriaaleja sisältäviä pahvilaatikoita. Pakkausmateriaalit (muoviset leipäpusit) olivat ruotsalaisen leipomon. Kyseinen leipomo oli Ruotsin valvontaviranomaisen mukaan lopettanut toimintansa syyskuussa 2021.

Maanantaina 29.8.2022 vastaanotettiin asiakasvalitus koskien ruotsalaisen leipomon leipäpusissa myytyjä leipiä. Saatujen tietojen ja leipomon ulkokatoksessa tehtyjen havaintojen perusteella toimijan oli myynyt pitaleipiä ruotsalaisen leipomon tiedot sisältävissä leipäpusseissa. Leipiä oli myöskin valmistettu aikana, jolloin toimija oli ilmoittanut terveystarkastajalle toiminnan olevan väliaikaisesti keskeytetty.

Toimijalle annettiin 4.10.2022 EtL 297/2021 55§:n mukainen määräys käyttää elintarvikelainsäädännön mukaisia ja jäljitettäviä elintarvikkeiden pakkaus- ja kontaktimateriaaleja.

Tarkastuskäynnillä 21.10.2022 havaittiin toimijan omistaman pakkausmateriaalien valmistukseen käytetyn tilan ulkoikkunasta leipomon pakkausmateriaaleja. Pakkausmateriaalit sijaitsivat valmistukseen käytetyssä painokoneessa. Tilaan tehtiin tarkastus elintarvikelain 279/2021 40 §:n oikeudella. Sham Oy:n pakkausmateriaalitoimintaa ei oltu rekisteröity ja tarvittavia pakkausmateriaalien laboratoriotutkimuksia ei oltu tehty. Tilassa havaittiin useita muovisia laatikoita täynnä leipomon käyttämiä pakkausmateriaaleja. Tarkastuskäynnin jälkeen leipomon pitaleipäpusseja havaittiin myynnissä Klaukkalan K-citymarket myymälässä 21.10.2022.

Toimijaa kuultiin 28.10.2022 elintarvikelain 279/2021 61 §:n mukaisen määräyksen antamisesta, koska toimija ei ollut noudattanut EtL 297/2021 55§:n mukaista määräystä.

Hallinnollinen pakkokeinoprosessi keskeytettiin 5.1.2023, kun toimijan valmistamista pakkausmateriaaleista oli saatu soveltuvuutta osoittavat laboratoriotestien tulokset.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Palm Foods Oy:

Toimija on tehnyt elintarviketoimintaa koskevan elintarvikelain (297/2021) 10 §:n mukaisen ilmoituksen toiminnan rekisteröinnistä 8.2.2023.

Tarkastus 24.8.2023. Tarkastuksella havaittiin, että huoneiston puhtaanapitoa oli laiminlyöty siten, että elintarviketurvallisuus vaarantuu. Toimija oli valmistanut arabialaisia makeisia ilman toiminnasta tehtävää elintarvikelain 279/2021 10 §:n mukaista ilmoitusta. Tiloissa säilytettiin vanhentuneita ja pilaantuneita elintarvikkeita. Leipomotilan rakenteet ovat todella huonossa kunnossa. Leipomotilan sisäseinässä ja lattialla havaittiin homekasvustoa. Elintarvikkeiden jäljitettävyydessä havaittiin puutteita. Toimija oli pakannut pitaleipiä ruotsalaisen leipomon pakkausmerkinnöillä varustettuihin muovipusseihin. Leipomotuotteita oli kuljetettu likaisissa leipomolaatikoissa. Toimijalle annettiin elintarvikelain 297/2021 56 §:n mukainen päätös elintarvikkeiden valmistamisen, myynnin ja luovuttamisen kieltämisestä.

Ruokavirasto teki elintarvikelain 297/2021 65 §:n mukaisen valtakunnallisen päätöksen, joka julkaistiin 4.9.2023. Määräys koski elintarvikkeiden markkinoilta poistamista ja elintarvikkeiden hävittämistä 24.8.2023 tarkastuksella tehtyjen havaintojen perusteella.

Tarkastus 14.9.2023. Tilat oli kunnostettu siten, että tilat eivät aiheuttaneet välitöntä vaaraa elintarviketurvallisuudelle. Kunnostustarvetta havaittiin kuitenkin edelleen leipomon sisäseinissä ja lattiapinnoilla. Toimijaa kehoitettiin laatimaan kirjallinen korjaussuunnitelma tilojen korjaamisesta ja toimijaa kehoitettiin tekemään korjauksia rikkinäisille seinäpinnoille.

Tarkastus 2.10.2023. Makeisten valmistustilaan tehtiin ensimmäinen tarkastus toiminnan aloittamisen johdosta. Tarkastuksella havaittiin edelleen puutteita tilojen kunnossa ja tilojen soveltuvuudessa toimintaan sekä lämpökaapin kunnossa. Ulko-oven alapuolella oli rakoja, joista haittaeläinten oli mahdollista päästä tiloihin. Toimijalle annettiin kehoitus tilojen ja laitteen kunnostamisesta sekä korjaussuunnitelman laatimisesta. Tilojen puhtaudessa havaittiin myös puutteita. Lattialle ja lattian rakoihin, seiniin, ikkunoihin ja ovien pinnoille oli kerääntynyt pinttynyttä likaa. Työvälineiden, laitteiden ja kalusteiden puhtaudessa havaittiin puutteita. Pakkausmateriaaleja säilytettiin likaisissa muovisäkeissä ja likaisissa kaapeissa. Elintarvikkeiden jäljitettävyydessä havaittiin puutteita, koska elintarvikkeiden jäljitettävyyssiakirjoja ei ollut esittää.

Tarkastus 16.11.2023. Makeisten valmistuksen tarkastuksella todettiin, että tilojen ja laitteiden kunnossa sekä tilojen soveltuvuudessa oli edelleen puutteita. Tilojen huonokuntoisuus vaikeutti niiden puhdistusta. Varastotilaan johtavan ulko-oven alapuolella oli edelleen rako, joista haittaeläinten oli mahdollista päästä tiloihin. Varastotilan viereisen toimistotilan seinässä oli aukko, joka avautui suoraan ulos. Vaihtolämpökaapin sisäpinnoilla ja ulkopinnoilla oli edelleen tiivistysainetta, jota ei ole suojattu. Vaihtolämpökaapissa oli tunkkainen haju. Tilojen korjaussuunnitelmaa ei ollut esittää. Toimijaa kehoitettiin kunnostamaan tiloja, lämpökaappia sekä laatimaan kirjallinen korjaussuunnitelma. Omavalvontajärjestelmä ei ollut tarkastettavissa. Toimipaikassa säilytettiin elintarvikkeita, joiden säilyvyysajat tai jäljitettävyystiedot eivät olleet tiedossa. Tilojen ja laitteiden siisteydessä havaittiin edelleen huomautettavaa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Leipomotilojen kunnostusta ei oltu tehty, eikä kirjallista korjaussuunnitelmaa ollut esittää. Kunnostustarvetta oli edelleen seinä- ja lattiapinnoilla. Toimijan yhteyshenkilö ilmoitti tarkastuksella, että korjauksia suunniteltiin tammikuulle 2024. Elintarvikepakkauksia oli pakattu edelleen likaisiin leipomolaatikoihin. Leipomon ulkokatoksessa säilytettiin pakkausmateriaaleja rikkiäisissä pahvilaatikoissa ja myös ilman minkäänlaista suojaa. Kyseisiä pakkausmateriaaleja oli havaittu käytössä aiemmin 24.8.2023 tehdyllä tarkastuksella. Tämän lisäksi pakkausmateriaaleihin (muovipusseihin) painetut tiedot eivät vastanneet toimijan leipomon omia tietoja. Tarkastushetkellä toimipaikassa havaittiin pakattuja leipiä sekä leipätikkuja. Tuotteiden pakkauksissa ei ollut ilmoitettu kaikkia pakollisia elintarviketietoja. Toimijaa oli ohjeistettu hävittämään ulkokatoksessa olevat ylimääräiset tavarat, mutta ohjeistusta ei oltu noudatettu.

Tarkastus 1.2.2024. Havaittiin, että annettuja kehotuksia ei oltu noudatettu määräaikaan mennessä. Toimijalla ei ollut tarkastushetkellä esittää kirjallista korjaussuunnitelmaa. Seinäpintoja tai lattiapintoja ei oltu korjattu. Huonokuntoisia seinä- ja lattiapintoja oli useissa kohdissa leipomon sekä makeiden tuotteiden valmistustiloissa, varastotiloissa ja sosiaalitiloissa. Ulko-ovessa olleiden aukkojen tukkimisesta ei saatu varmuutta, koska oven edessä oli jäätä, joka esti näkyvyyden. Makeisten valmistustilassa sijaitsevan vaihtolämpökaapin pintojen kunnostamista ei oltu tehty. Toimijan mukaan korjaustoimenpiteitä oli suunniteltu 1.2.2024 päivälle. Makeisten valmistuksen omavalvontajärjestelmän kattavuudessa ja tarkastettavuudessa oli edelleen puutteita. Pinnoittamatonta puumateriaalia oli edelleen makeisten valmistustilan väliseinässä varaston puolella. Siivousvälineitä säilytettiin suojaamattomana WC-tilassa, jossa on WC-istuin. Leipomon ulko-ovea ja suojaamattomia ikkunoita pidettiin auki tarkastuksen aikana. Toimipaikassa oli tarkastushetkellä elintarvikkeiden valmistusta. Toimipaikan ulkokatoksessa oli runsaasti tavaraa, joka antoi suojaa haittaeläimille. Leipomotuotteita oli edelleen pakattu likaisiin leipomolaatikoihin. Jätteiden käsittelyn lainsäädännön mukaisuudesta ei saatu varmuutta, koska toimijan mukaan elintarvikejätteet vietiin Vantaalla sijaitsevaan jätekeräykseen, jossa ne vastaanotettiin toimijan mukaan ilmaiseksi. Toimijalla ei ollut esittää dokumentteja jätteiden käsittelystä. Kyseisen jätehuoltoyrityksen mukaan toiminta ei ole maksutonta ja vastaanotettujen jätteiden määrät tallentuvat asiakastileille. Tilojen ja laitteiden siisteydessä havaittiin edelleen huomautettavaa.

Toimijalle annettiin 12.3.2024 EtL 297/2021 55 §:n mukainen määräys elintarvikesäännösten vastaisuuden korjaamisesta. Päätöksessä toimijalle oli annettu useita pääveltoitteita, joista osalle oli asetettu keskeyttämisuhka tai uhkasakko. Toimijalle oli annettu määräaika 30.4.2024 elintarvikehuoneiston ulko-oven tiivistämiseen, siivousvälineiden hygieeniseen säilytykseen, makeisten valmistusta koskevan omavalvontajärjestelmän päivittämiseen ja ennalta ehkäisevän haittaeläintorjunnan noudattamiseen. Leipomolaatikoiden puhdistukselle ja lainsäädännön mukaiselle jätteiden käsittelylle oli annettu määräaika välittömästi. Toimijalle oli lisäksi annettu määräaika elintarvikehuoneiston tilojen ja lämpökaapin kunnostamiseksi 31.7.2024 mennessä. Toimijalle myönnettiin lisäaikaa tilojen kunnostamiseen 25.8.2024 asti.

Tarkastus 15.5.2024. Pääveltoitteita leipomon ulko-oven tiivistämisestä ja leipomolaatikoiden puhdistamisesta ei oltu toteutettu määräaikaan mennessä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Tarkastuksella 15.5.2024 havaittiin, että leipomon ulko-ovea ei oltu tiivistetty. Leipomon vesipisteisiin ei tullut kuumaa vesijohtovettä. Tilojen ja laitteiden puhtaudessa oli puutteita. Siivousvälineiden säilytyksessä ja puhtaudessa oli osin huomautettavaa. Tarkastuksella havaittiin, että ennalta ehkäisevästä haittaeläintorjunnasta ei oltu huolehdittu. Leipomon ovea pidettiin auki leipomotuotteiden valmistustoiminnan aikana. Kun asiasta huomautettiin, oveen lisättiin tarkastuksella suojaverkko. Suojaverkon päädyt eivät olleet tiiviisti kiinni ovelle. Leipomon ulkokatoksessa säilytettiin edelleen paljon ylimääräistä tavaraa, jotka antoivat jyrksijöille suotuisat olosuhteet. Jätehuoltotilat olivat epäsiistit ja elintarvikkejätteitä säilytettiin jätekatoksessa avoimissa astioissa haittaeläinten saatavilla. Leipomossa säilytettiin pakattuja homeisia pitaleipiä useissa leipomolaatikoissa. Lainsäädännön mukaisesta jätteiden käsittelystä oli kuittien perusteella huolehdittu päävelvoitteen mukaisesti. Leipomolaatikot olivat edelleen likaisia ja niitä aiottiin tarkastushetkellä käyttää pitaleipien pakkaamiseen. Likaisiin leipomolaatikoihin pakkaaminen keskeytettiin, kun asiasta huomautettiin. Ruispitaleivän valmistuksessa käytettiin kaakaojauhetta, jota ei oltu ilmoitettu elintarvikkeen pakkaustiedoissa. Toimija lähetti lopetusilmoituksen koskien arabialaisten makeisten valmistusta. Toiminnan oli ilmoitettu loppuneen 1.3.2024.

Tarkastus 6.9.2024. Elintarvikehuoneiston seinä- ja lattiapintoja oli osittain kunnostettu. Leipomon valmistustiloissa oli kuitenkin edelleen huonokuntoisia seinäpintoja, jotka eivät ole helposti puhdistettavissa. Makeisten valmistustiloina käytettyjä tiloja ei ole kunnostettu, mutta ne eivät toimijan edustajan mukaan olleet enää käytössä. Tarkastushetkellä tiloissa säilytettiin pakattuja elintarvikkeita, jotka oli siirretty tilaan lattian maalauksen ajaksi. Leipomon ulko-ovessa oli edelleen useita rakoja, joista haittaeläinten oli mahdollista päästä sisälle elintarvikehuoneistoon. Leipomon vesipisteille ei edelleen tullut kuumaa vettä. Leipomoon oli asennettu astianpesukone, mutta se ei ollut toimintakunnossa. Pakattujen leipien kuljetinhihnan ja uunin kunnossa havaittiin epäkohtia, joiden johdosta ne eivät ole helposti puhdistettavissa. Ulkokatoksessa säilytettiin edelleen paljon sekalaista tavaraa. Toimijaa oli kehoitettu ja ohjeistettu useita kertoja poistamaan ylimääräiset tavarat ulkokatoksesta haittaeläintorjunnan vuoksi. Ulkokatoksessa säilytettyjen tavaroiden seassa oli jyrksijän ulostetta. Leipomolaatikot olivat edelleen tarkastushetkellä likaisia. Kaakaojauhetta ei oltu lisätty ruispitaleivän pakkausmerkintöihin. Toimijan edustajan mukaan kaakaojauhetta ei enää käytetä ruispitaleivän valmistuksessa. Kaakaojauhetta ei havaittu säilytyksessä leipomossa tarkastushetkellä.

Toimijaa kuultiin EtL 297/2021 68 §:n mukaisen päätöksestä, jossa tulnaisiin esittämään uhkasakon ja keskeyttämisuhan toimeenpanoa.

Toimija lähetti vastineen sähköpostitse 3.10.2024. Vastine saapui annetun määräajan jälkeen. Toimija ilmoitti vastineessa, että korjaavia toimenpiteitä oli tehty.

Tarkastus 7.10.2024. Tarkastuksella havaittiin, että leipomon tiloja ei oltu kunnostettu helposti puhtaana pidettäväksi. Pakattujen leipien kuljetinhihna oli edelleen huonossa kunnossa. Hihnaa oli teipattu ilmastointiteipillä. Muita korjaavia toimenpiteitä oli tehty. Leipomon etupihaa oli hieman siivottu, mutta ulkokatoksessa oli edelleen paljon tavaraa. Tavaroiden päälle oli asetettu muovipressuja. Ulkokatoksessa olevat tavarat antoivat edelleen jyrksijöille suotuisat olosuhteet.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Toimijalle annettiin 8.10.2024 EtL 297/2021 68 §:n mukainen päätös Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa. Toimijalle määrättiin elintarviketoiminnan väliaikainen kiello ja uhkasakko.

Tarkastus 24.10.2024. Leipomon ulko-oven (nosto-ovi) alaosassa havaittiin rako, josta jyrsijöiden oli mahdollista kulkea sisälle leipomoon. Toimija oli kunnostanut leipomon käytössä olevat tilat. Varastointii käytettyjä tiloja (edellisiä arabialaisten makeisten valmistustiloja) ei oltu kunnostettu. Kyseiset tilat eivät ole toimijan edustajan mukaan käytössä elintarvikehuoneiston toiminnassa. Astianpesukone ei ollut tarkastuksella käyttökunnossa. Pakkaamiseen käytettävän linjaston kuljetinhihnaa ei oltu korjattu. Toimija lähetti laitteiden korjaussuunnitelman 31.10.2024. Ulkokatosta ei oltu siivottu ylimääräisistä tavaroista, joita katoksessa oli edelleen runsaasti. Toimijaa oli kehoitettu siivoamaan ulkokatos, koska ulkokatoksessa olevien tavaroiden seassa oli havaittu jyrsijän ulostetta ja tavarat luovat suotuisan elinympäristön jyrsijöille.

Yhteydenotto. Terveysvalvontaan oli saapunut yhteydenotot 28.10.2024 ja 30.10.2024, joiden mukaan toimijan valmistamia elintarvikkeita (pitaleipiä) oli välitetty myyntiin voimassa olevasta toimintakiellosta huolimatta. Pitaleipiä oli myynnissä elintarvikemyymälässä. Pitaleipien päiväykset (vähimmäis säilyvyysaika) oli ilmoitettu leipäpussin sulkijassa. Leipien päiväykset olivat erilaiset 28.10. ja 30.10.

Toimijan edustajan 31.10.2024 ja 4.11.2024 lähettämät sähköpostit. Toimija oli ilmoittanut pakastaneensa tai jäädyttäneensä pitaleipiä ennen toimintakiellon voimaantuloa. Toimija oli ilmoittanut, että toimipaikassa oli jäädytetty 5000 kappaletta pitaleipiä, joista 1500 kappaletta pakastimissa ja loput kylmäautossa. Toimija on sähköpostitse ilmoittanut myyneensä jäädytettyjä/pakastettuja pitaleipiä sulatettuina myymälöihin toimintakiellon aikana.

Toimipaikassa ei ole ilmoitettuun toimintaan soveltuvia tai riittäviä pakastukseen soveltuvia laitteita. Toimipaikassa on tarkastuksilla nähty arkkupakastimia. Pakastimet ovat sijainneet tiloissa, joiden toimija oli ilmoittanut kahdella edellisellä tarkastuksella olevan pois käytöstä (entiset makeisten valmistustilat). Muutaman arkkupakastimen käyttö ei sovellu ilmoitetun määrän pakastamiseen tai jäädyttämiseen. Toimipaikan ympäristössä ei tarkastushetkellä ollut kylmäkuljetukseen käytettävää pakettiautoa tai rekkaa. Kyseisestä toiminnasta ei ole myöskään ilmoitettu tarkastushetkellä tai ennen sitä. On mahdollista, että leipiä oli valmistettu leipomossa ja myyty voimassa olevasta toimintakiellosta huolimatta. Tuotteiden myynnistä oli saatu yhteydenotto terveystarkastukseen. Tuotteesta saatujen kuvien perusteella oli voitu havaita, että pakkausmerkinnöistä puuttuu tieto siitä, että leivät olisi jäädytetty ja myyty sulatettuina. Pakkauksessa oli merkintä "tuore".

### **Asianosaisen kuuleminen:**

Toimijaa on kuultu 18.11.2024 päivätyllä kuulemiskirjeellä elintarvikelain 61 §:n mukaisesta määräyksestä leipomotoiminnan lopettamisesta. Kuulemisasiakirja on lähetetty toimijalle sähköpostitse. Vastineen toimittamiselle annettiin määräajaksi 31.12.2024.

Toimija lähetti vastineen kahdella sähköpostilla 31.12.2024 ja 1.1.2025. Vastineet ja vastineeseen kuuluva liite ovat tämän päätöksen liitteenä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Referaatti toimijan vastineesta:

Toimija on vastannut kuulemiskirjeessä esitettyihin epäkohtiin. Toimijan mukaan jyrksijöitä koskevat ongelmat olivat alkaneet koronaviruksen aiheuttamien muutoksien myötä. Toimijan mukaan yritys (Sham Oy) oli tehnyt sopimuksen toisen haittaeläintorjuntaa tekevän yrityksen kanssa, kun aiempi sopimus oli purettu. Sopimus ja kuvaus tuhoeläintorjunnasta oli toimitettu tarkastajalle sähköpostitse tiedoksi. Toimijan mukaan toimija on itse huolehtinut haittaeläintorjunnasta maaliskuusta 2023 alkaen.

Toimijan mukaan pakkausmateriaalien jäljitettävyystietoja ei oltu säilytetty, koska toimija ei ollut tietoinen tietojen säilyttämisen tarpeellisuudesta. Toimijan mukaan he eivät olleet ilmoittaneet terveystarkastajalle milloin Liettuasta ostetut pakkausmateriaalit oli ostettu. Toimijan mukaan he ostivat Liettuassa valmistettuja materiaaleja vielä noin vuosi sen jälkeen, kun niitä oli edellisen kerran tilattu Liettuasta. Toimijan mukaan Liettuassa oleva pakkausmateriaalien valmistaja oli varastoinut ylimääräisiä toimijalle valmistettuja pakkausmateriaaleja ja tarjoutui myymään ne toimijalle alennettuun hintaan. Toimija varastoi ostetut pakkausmateriaalit. Toimija käytti varastossa olevia materiaaleja, kun (rekisteröitymättömän pakkausmateriaalien valmistajan valmistamien) pakkausmateriaalien käyttö kiellettiin. Liettuasta ostettiin myös uusia pakkausmateriaaleja 24.5.2022. Toimija lähetti kuitin 24.5.2022 tehdystä tilauksesta vastineen liitteenä. Varastojen tyhjennystä koskevasta ostoksesta ei lähetetty kuittia vastineen mukana. Toimijan mukaan tarkastuksella 14.6.2022 käytettiin Liettuasta ostettuja pakkausmateriaaleja ja jäljitettävyystietoja ei ollut, koska niitä koskevasta vaatimuksesta ei oltu tietoisia. Toimijan mukaan asia on tarkastettavissa, jos Liettuassa olevaan yritykseen otettaisiin yhteyttä.

Toimijan mukaan Ruotsissa sijainneen leipomon pakkausmateriaalit oli ostettu toiselta yritykseltä. Toimija oli käyttänyt ruotsalaisen leipomon pakkaustiedot sisältäviä pakkausmateriaaleja ruotsinkielisissä kunnissa, koska muiden pakkausmateriaalien käyttö oli kielletty (rekisteröimättömän pakkausmateriaalien valmistajan muovipussit) ja pakkauksissa oli toimijan mukaan vastaavat tiedot, kuin toimijan omissa pakkauksissa. Toimijan mukaan ruotsalaisen leipomon pakkausten käyttö lopetettiin välittömästi, kun toimija sai tietää sen olevan kiellettyä.

Toimijan mukaan 4.10.2022 annettua määräystä oli noudatettu. Sham Oy oli ostanut pakkausmateriaalien valmistustoiminnan (toimija ei ollut tehnyt asiasta ilmoitusta terveystarkastajaan). Toimijan mukaan pakkausten valmistukseen käytettyjen materiaalien soveltuvuus oli varmistettu dokumenteilla. Pakkausmateriaalien vaatimustenmukaisuus ei kuitenkaan ollut terveystarkastajan mukaan todennettavissa. Toimija ei ollut tietoinen, että pakkausmateriaalien soveltuvuus tulisi todentaa laboratorianalyysillä ja siksi sitä ei oltu toimijan mukaan tehty. Laboratorioanalyysit tehtiin 28.12.2022 ja muovipussit todettiin soveltuviksi elintarvikekäyttöön.

Toimijan mukaan Lähi-idän makeisia ei oltu valmistettu myyntiin 24.8.2023. Toimijan mukaan kyseessä oli tuotteiden valmistuksen testaus. Toimijan mukaan ruotsalaisen leipomon pakkausmerkinnöillä oleviin pakkauksiin pakatut leivät olivat ainoastaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

henkilökohtaiseen käyttöön ja koska tuotteita oli tarkoitus testata. Toimijan mukaan niitä ei oltu viety myyntiin. Toimija hävitti ruotsalaisen leipomom pakkauksmerkinnöillä varustetut pakkaukset ja lähetti asiasta videotodisteet tarkastajalle.

Toimijan mukaan toimija teki leiville takaisinvedon Ruokaviraston määräyksen mukaisesti. Toimija oli vastineessa ilmoittanut, että leivät kuitenkin valmistettiin eri alueella, kuin muut tuotteet.

Toimijan mukaan 14.9.2023 tehdyllä tarkastuksella tilat olivat siistit ja niissä ei ollut haittaeläinten jätöksiä. Tilojen kunnosta kuitenkin huomautettiin. Toimijan mukaan korjaussuunnitelma lähetettiin tarkastajalle sähköpostilla, mutta tarkastaja ilmoitti, että sitä ei oltu saatu. Toimijan mukaan 2.10.2023 tehdyn tarkastuksen jälkeen lähetettiin korjaussuunnitelma (toimija oli lähettänyt sähköpostilla 6.10.2023 kuvauksen tehdyistä toimenpiteistä).

Toimijan mukaan metallinen ulko-ovi on vanha ja sitä on kunnostettu, eli hitsattu useita kertoja. Toimijan mukaan raot oli peitetty, mutta hieman valoa jäi näkymään (oven raoista). Toimijan mukaan asiaa oli suurenneltu. Toimijan mukaan vaihtolämpökaapin pinnat on korjattu ohjeistuksien mukaisesti. Toimijan mukaan katoksessa olevat muovipussit kierrätetään muovin valmistuksessa ja niitä ei ole käytetty elintarvikkeiden pakkaamiseen.

Toimijan mukaan 1.2.2024 tehdyllä tarkastuksella ulko-ovi oli jäänyt auki, kun toimija oli odottanut tarkastajaa sisälle ja ovea ei sen jälkeen suljettu. Oven vieressä oli likaisia laatikoita, jotka kuljettaja oli tuonut alueelle. Toimijan mukaan likaiset laatikot erotellaan ja puhdistetaan. Toimijan mukaan WC-tilojen siivousvälineet oli siirretty WC-tilaan edellisellä tarkastuksella annetun ohjeistuksen mukaisesti ja tämän jälkeen tarkastuksella ne oli ohjeistettu siirtämään ne pois WC-tilasta (toimijaa oli tarkastuksella 16.11.2023 ohjeistettu hankkimaan WC-tiloille erilliset siivousvälineet).

Toimijan mukaan jätehuoltoyritys kyllä laskuttaa jätteiden keräyksestä ja asiassa on ollut tarkastajan kanssa väärinymmärrys (toimijan 2.2.2024 päivätyssä omavalvonnassa kuitenkin lukee, että toimija käyttää Vantaalla sijaitsevaa jätehuoltoyritystä ilmaiseksi). Toimijan kanssa on keskusteltu englanniksi. Toimijan mukaan väärinymmärryksiä koskeva asia on korjaantunut, kun he ovat palkanneet suomenkielisen työntekijän vuoden 2024 puolessa välissä.

Toimijan mukaan yritys on tehnyt tiloille edellytetyt korjaukset, mutta korjattavaa on vain etsitty lisää. Toimijan mukaan ei ole ollut toimijan vastuulla, että tiloihin ei ole tullut kuumaa vettä, koska tilojen omistaja ei ole korjannut asiaa. Toimija hankki myöhemmin tiloihin lämminvesivaraajan. Toimija oli lisännyt ulko-oveen verkon, joka olisi tarvittaessa myös irroitettavissa. Tarkastuksella 15.5.2024 havaittu homeinen leipä oli jätekatoksessa. Toimijan mukaan leivän valmistuksessa käytettiin niin vähän kaakaojauhetta, että sitä ei olisi tarvetta ilmoittaa pakkausmerkinnöissä. Toimijan mukaan hän olisi saanut asiasta aiemmin ohjeistusta. Toimijan mukaan kaakaojauheen käyttö lopetettiin, kun toimija sai tietää, että se tulisi merkitä ainesosaluetteluun.

Toimijan mukaan yritys oli ollut lähellä konkurssia ja leipomom sulkeminen oli suunnitteilla ennen 25.8.2024 (tilojen korjauksen määräaika). Toimijan mukaan 10.8.2024 havaittiin tuotannossa asia, joka oli vaikuttanut leivän laatuun. Sen jälkeen leivän laatu on toimijan mukaan parantunut. Toimija teki tämän jälkeen korjaavia

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

toimenpiteitä tiloihin. Toimija on korjannut tilat, uusinnut lattiaita, kattoa ja seinää. Toimijan mukaan leipomon ulko-ovessa 24.10.2024 havaittu rako oli uusi. Toimijan oli ilmoittanut, että se olisi mahdollista korjata ennen valmistuksen aloittamista. Toimijan mukaan astianpesukonetta ollaan korjaamassa. Uusi leivän kuljetinhihna on tilattu. Ulkokatoksesta aiotaan poistaa tavaraa toimijan tekemän suunnitelman mukaisesti.

Toimijan mukaan leipiä oli valmistettu ja jäädytetty viimeisenä työpäivänä (ennen toimintakieltoa 8.10.2024 EtL 297/2021 68 §). Toimijan mukaan pakastimet oli asennettu leipomon yläkertaan. Toimijan mukaan jäädytetyjä leipiä toimitettiin asiakkaille kylmäkuljetukseen tarkoitetulla ajoneuvolla. Asiakkaille oli ilmoitettu leipomon väliaikaisesta sulkeutumisesta. Toimijan mukaan kilpaileva toimija jäädyttää leipiä ja myy niitä tuoreina. Toimija on valittanut asiasta, mutta asia ei ole muuttunut. Tästä syystä toimija on itse toiminut samoin, vaikka tietää sen olevan kiellettyä.

Toimija vahvistaa vastineessaa, että he ovat toimineet toimipaikassa vuodesta 2016. Toimijan mukaan heillä on ollut aiemmin käsitys siitä, että terveystarkastajan vaatimukset ovat olleet toisarvoisia, mutta nyt suomea puhuvan henkilön avulla he ovat ymmärtäneet asioiden tärkeyden ja asiat ovat selkeytyneet.

Toimija toivoo vastineessaan, että heille annetaan edelleen mahdollisuus jatkaa toimintaa. Toimija vetoaa erityisesti elokuussa tehtyihin korjaaviin toimenpiteisiin ja yhteistyöhön.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveystarkastajan päällikkö

### **Ympäristölautakunnan määräys:**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa seuraavan elintarvikelain 61 §:n mukaisen määräyksen:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää lopettaa Palm Foods Oy:n (3317387-2) toimijan elintarvikkeiden valmistustoiminnan 1.2.2025 alkaen.

#### Päävelvoite:

Rekisteröidyn toiminnan lopettamispäätös merkitsee sitä, että rekisteröinti poistetaan eikä toimijalla ole oikeutta harjoittaa elintarviketoimintaa elintarvikehuoneistoissa.

#### Määräaika:

Elintarviketoiminta tulee lopettaa 1.2.2025.

### **Perustelut määräyksen antamiselle:**

Toimija on toistuvasti toiminut elintarvikesäännösten vastaisesti ja viranomaisen on joutunut antamaan useita hallintopakkopäätöksiä toimintaan liittyen. Lisäksi toimija on antanut virheellistä tietoa elintarvikevalvonnan tarkastajille. Toimija oli ilmoittanut kontaktimateriaalihankinnasta Liettuasta ja jätteiden toimituksesta maksuttomasti jätehuoltoyhtiölle, vaikka asiat eivät olleet totuudenmukaisia. Toiminta on jouduttu väliaikaisesti kieltämään 13.2.2020 ja 19.1.2022 puutteellisen haittaeläintorjunnan ja havaittujen jyrksijöiden sekä jyrksijän ulosteen johdosta. Toimija ei ollut huolehtinut



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

haittaeläintorjunnasta tai reagoinut haittaeläimiä koskeviin havaintoihin. Viimeisin osoitus toimijan epäluotettavuudesta on ollut se, että toimijan tuotteita oli toimitettu markkinoille, vaikka toiminta oli viranomaispäätöksellä 8.10.2024 keskeytetty.

Elintarvikelain (297/2021) 61 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomainen voi keskeyttää tai lopettaa rekisteröidyn elintarviketoiminnan, jos toiminta on olennaisesti elintarvikesäännösten vastaista eikä toimija ole noudattanut valvontaviranomaisen 55 tai 56 §:n nojalla antamaa määräystä tai kieltoa. Pykälän 2 momentin mukaan toiminta voidaan lisäksi keskeyttää tai lopettaa, jos toimija ei enää ole 7 §:ssä tarkoitetulla tavalla luotettava ja peruste, jonka takia toimijaa ei pidetä luotettavana, on luonteeltaan olennainen ja vakava eikä toimija ole viranomaisen määräyksestä huolimatta korjannut epäkohtaa.

Elintarvikelain (297/2021) 7 §:n mukaan: *Elintarvikealan ja kontaktimateriaalialan toimijan on oltava luotettava. Toimijaa ei pidetä luotettavana, jos hän on: 1) luotettavuuden arviointia edeltäneen kolmen vuoden aikana toiminnassaan toistuvasti osoittanut ilmeistä piittaamattomuutta elintarviketurvallisuuden varmistamista, elintarvikesäännösten noudattamista ja kuluttajien turvallisuutta kohtaan;*

Valvonta-asetuksen (EU) 2017/625 138 artiklassa edellytetään, että viranomainen toteuttaa toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että toimija korjaa säännösten vastaisen tilanteen ja estää sen jatkossa. Artikla edellyttää viranomaista käyttämään tarvittaessa hallinnollisia pakkokeinoja. Päätäessään toimenpiteistä toimivaltaisten viranomaisten on otettava huomioon säännösten noudattamatta jättämisen luonne. Toimivaltaisten viranomaisten on varmistaa, että valvonta-asetuksen säännöksiä noudatetaan, toteutettava asianmukaisesti katsomansa toimenpiteet.

Palm Foods Oy:n, sekä sen taustalla olevien toimijoiden aiempien yritysten toiminnassa, on todettu viimeisten kolmen vuoden aikana elintarvikelainsäädännön noudattamisessa lukuisia epäkohtia. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että varmistaa sen, ettei kuluttajien turvallisuus elintarvikelainsäädännön noudattamattomuuden vuoksi vaarannu, ainoa tehokas toimenpide on Palm Foods Oy:n elintarvikkeiden valmistustoiminnan lopettaminen. Toimijan valvontahistoria osoittaa, ettei se riittävällä tavalla pysty huolehtimaan elintarvikelainsäädännön noudattamisesta siten kuin elintarvikelain 6 §:ssä edellytetään.

Toiminnan lopettamispäätös pohjautuu sekä elintarvikelain 61 §:n 1, että 2 momenttiin. Pykälän 1 momentissa tarkoitetulla tavalla Palm Foods Oy on jättänyt noudattamatta 8.10.2024 annettua elintarvikelain 56 §:n mukaista toimintakieltoa, ja se on kiellosta huolimatta toimittanut myyntiin pitaleipiä 8.10.-30.10.2024. välisenä aikana. Elintarviketoiminnan jatkamista ja tuotteiden myyntiä toimintakiellon aikana, ennen kuin lautakunta on purkanut toimijalle annetun päätöksen, on pidettävä 61 §:ssä tarkoitetulla tavalla olennaisesti elintarvikesäännösten vastaisena.

Palm Foods Oy:n toiminta ja valvontahistoria myös osoittavat, ettei yritystä voida enää pitää elintarvikelain 7 §:ssä tarkoitetulla tavalla luotettavana. Valvonnassa havaittuja epäkohtia on selvitetty tämän päätöksen liitteissä. Elintarvikesäännösten noudattamatta jättäminen on yrityksessä ollut toistuvaa. Vaikka kaikki havaitut epäkohdat eivät olekaan johtaneet hallinnollisiin määräyksiin tai kieltoihin, osoittaa myös useiden huomautusten tai kehotusten antaminen erilaisista elintarviketurvallisuutta vaarantavista seikoista piittaamattomuutta siitä, että

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

elintarviketurvallisuus pyrittäisiin aidosti varmistamaan kaikissa tilanteissa. Toiminnassa on myös ollut hyvinkin erityyppisiä säädöstenvastaisuuksia, muun muassa tilojen puhtaanapitoon, tuhoeläintorjuntaan ja elintarvikkeiden kontaktimateriaaleihin liittyen. Koska luotettavuuden puuttuminen liittyy nimenomaan elintarviketurvallisuuden varmistamiseen ja elintarvikesäännösten noudattamiseen, voidaan luotettavuuden puuttumisen perustetta pitää jo sinällään 61 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla olennaisena ja vakavana. Myös monet yrityksen toiminnassa havaitut yksittäiset epäkohdat, ovat olennaisia ja vakavia, kuten toiminnan harjoittaminen annetusta kiellosta huolimatta, sekä vakavat puutteet toiminnan hygieniassa. Päätöksen liitteessä ilmenevin tavoin valvontaviranomainen on määrännyt epäkohtia korjattavaksi, mutta erilaiset säädöstenvastaisuudet ovat siitä huolimatta toistuneet.

#### **Yhteenveto:**

Toimijan toiminnassa on havaittu useita epäkohtia, jotka ovat osoittaneet piittaamattomuutta elintarvikelainsäädäntöä kohtaan. Toimija ei ole korjannut epäkohtia neuvonnasta, ohjeistuksesta ja kehotuksista huolimatta lainsäädännön mukaisiksi annettuihin määräaikoihin mennessä. Toimijan lainsäädännön noudattamatta jättämisen osalta on jouduttu käyttämään toistuvasti toimintaan kohdistuvia hallinnollisia pakkokeinoja. Toimijaa ei voida pitää luovettavana, koska toimija on toiminut toistuvasti annettujen kehotusten sekä osin määräysten vastaisesti. Toimija on ilmoittanut valvontaviranomaiselle virheellisiä tietoja pakkausmateriaalien valmistajasta ja leipomon jätteiden käsittelystä. Lisäksi toimijan on toiminut toimijalle annetun kieltopäätöksen vastaisesti.

#### **Täytäntöönpano:**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan edellä mainittu päätös tullaan määräämään noudatettavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

#### **Päätöksen perusteena olevat asiakirjat:**

- Liite 1. Tarkastuskertomus 18.1.2022 Sham Oy
- Liite 2. Tarkastuskertomus 19.4.2022 Sham Oy
- Liite 3. Tarkastuskertomus 14.6.2022 Sham Oy
- Liite 4. Yhteydenotto pakkausmateriaalien valmistajaan 25.4.2022
- Liite 5. EtL 55§ mukainen määräys Sham Oy 4.10.2022
- Liite 6. Kuuleminen EtL 61 § mukaisen määräyksen antamisesta Sham Oy 28.10.2022
- Liite 7. Tarkastuskertomus 24.8.2023 Palm Foods
- Liite 8. Ruokaviraston EtL 65 § mukainen päätös 4.9.2023 Palm Foods
- Liite 9. Tarkastuskertomus 14.9.2023 Palm Foods
- Liite 10. Tarkastuskertomus 2.10.2023 Palm Foods sweets
- Liite 11. Tarkastuskertomus 16.11.2023 Palm Foods

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Liite 12. Tarkastuskertomus 16.11.2023 Palm Foods sweets

Liite 13. EtL 55 § mukainen määräys Palm Foods 12.3.2024

Liite 14. Tarkastuskertomus 15.5.2024 Palm Foods

Liite 15. Tarkastuskertomus 6.9.2024 Palm Foods

Liite 16. Kuuleminen EtL 68 § mukaisesta leipomotuotteiden valmistuksen keskeyttämisestä ja uhkasakon tuomitsemisesta Palm Foods

Liite 17. Toimijan vastine 2.10.2024 Palm Foods

Liite 18. Tarkastuskertomus 7.10.2024 Palm Foods

Liite 19. EtL 68 § mukainen päätös Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta Palm Foods 8.10.2024

Liite 20. Tarkastuskertomus 24.10.2024 Palm Foods

Liite 21. Kuvat yhteydenotoista 28.10.2024 ja 30.10.2024

Liite 22. Toimijan edustajan sähköpostit 31.10.2024 ja 4.11.2024 Palm Foods

Liite 23. Kuuleminen EtL 61 § mukaisen määräyksen antamisesta Palm Foods Oy 18.11.2024

Liite 24. Toimijan vastine 1.1.2025

Liite 25. Toimijan vastineen liite 1.1.2025

Liite 26. Toimijan vastine arabiaksi 31.12.2024

### **Sovelletut säännökset**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksista 178/2002/EY

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus elintarvikehygieniasta 852/2004/EY, artikla 5, liite II.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2017/625 virallisesta valvonnasta Elintarvikelaki 297/2021, 6 §, 7§, 40 §, 55 §, 61 §

Hallintolaki 434/2003

Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarvikehygieniasta 318/2021

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

### **Tiedoksi**

Päätös toimitetaan saantitodistuksella Palm Foods Oy:lle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 5

### **Musiikkitoiminnan aikarajoituksen poistaminen ja terveydensuojelulain mukaisen hallintopakkoasian käsittelyn lopettaminen, Aino Areena Järvenpää**

TUUDno-2023-2160

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Antila

ari.antila@tuusula.fi

terveystarkastaja

#### Liitteet

- 1 Akukon 220135-08 mittausraportti 3.5.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkajulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 2 Akukon 220135-09 mittausraportti 31.5.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkajulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 3 Terveysvalvonnan tarkastuskertomus seurantamittauksesta 12.9.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkajulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 4 Toimijan selvitys Aino Areenalle tehdyistä toimenpiteistä 1.10.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkajulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 5 Asianosaisten kuuleminen 18.11.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkajulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 6 Vireillepanijoiden vastine kuulemiseen 8.12.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Meluhaitta-asia on tullut Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen vireille kirjallisesti 9.10.2023. Vireillepanoasiakirjan tietojen mukaan useisiin alueen asuntoihin kantautui toistuvasti häiritsevää musiikkimelua lähellä sijaitsevan Aino Areenan tapahtumista. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja teki 9.11.2023 terveydensuojelulain mukaisen asunnontarkastuksen, sekä 11.-12.11.2023 pitkäkestoisen miehittämättömän mittauksen osoitteessa Aura 04400 Järvenpää sijaitsevassa omakotitalossa terveyshaittaepäilyn johdosta. Tarkastuksen ja viranomaismittausten perusteella asunnossa todettiin terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaitta. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antoi 16.1.2024 § 5 Aino Areenan toimijalle määräyksen lopettaa musiikkitoiminta Aino Areenalla viimeistään klo 22:00 ilman riittäviä ääneneristävyttä pysyvästi lisääviä korjaustoimenpiteitä. Klo 22:00 jälkeen tapahtuvan musiikkitoiminnan jatkamiseksi edellytettiin ulkopuolisen asiantuntijan laatimaa selvitystä, jolla osoitetaan, että Aino Areenan rakennus on äänieristykseltään ko. toimintaan riittävä ja että musiikkitoiminnasta ei enää kantaudu lähialueen asuntoihin asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua. Määräyksen mukaisesti terveysvalvonta arvioi selvitysten asianmukaisuuden ja riittävyyden, sekä suorittaa tarvittaessa itse viranomaistarkastuksia ja -mittauksia terveyshaitan arvioimiseksi.

Aino Areenan katon äänieristystä parannettiin lisäämällä kattorakenteeseen massaa ja konserttitalissa tehtiin äänentositoteknisiä muutoksia. Aino Areenan toimija toimitti 3.5.2024 raportin (Akukon 220135-08) melumittauksista, jotka oli tehty

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

kattomuutosten jälkeen 20.4.2024. Tutkimuksessa melua oli mitattu konsertin aikana mm. Aino Areenan etelä- ja länsipuolella sijaitsevissa asunnoissa (Karhi ja Yliopettajankatu ). Tutkimuksen mukaan Aino Areenalla soitettavasta musiikista aiheutuvat, asunnoissa mitatut keski- ja enimmäisäänitasot sekä pientaajuinen melu eivät ylittäneet asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja. Aino Areenan toimija toimitti 31.5.2024 raportin (Akukon 220135-09) melumittauksista, jotka oli tehty 18.5.2024. Tutkimuksessa melua oli mitattu konsertin aikana mm. Aino Areenan pohjois- ja itäpuolella sijaitsevissa asunnoissa (Verstaspihankatu ja Puimalanpolku). Tutkimuksen mukaan Aino Areenalla soitettavasta musiikista aiheutuvat, asunnoissa mitatut keski- ja enimmäisäänitasot sekä pientaajuinen melu eivät ylittäneet toimenpiderajoja.

Vireillepanijat esittivät keväällä 2024 terveysvalvonnalle vaatimuksen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan asettaman uhkasakon tuomitsemiseksi, koska Aino Areenalla oli ollut musiikkitoimintaa annetun määräyksen vastaisesti klo 22 jälkeen. Asukkaille vastattiin, että uhkasakon tuomitsemiseksi terveyshaitta asunnossa tulisi todeta uudelleen, koska Aino Areena on tehnyt korjaustoimenpiteitä ja tilanne on muuttunut päätöksentekohetkestä. Asukkaille tarjottiin uutta tarkastusta, josta he kieltäytyivät.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysvalvonta teki 3.9.2024 seurantatarkastuksen Aino Areenan länsipuolella sijaitsevassa asunnossa (Yliopettajankatu ). Tarkastusta varten järjestettiin koetilanne, jossa Aino Areenan äänentoistolaitteilla soitettiin suoratoistopalvelusta runsaasti bassotaajuuksia sisältävää musiikkia tyhjälle salille ja asunnossa tehtiin suuntaa-antavia melumittauksia. Tarkastuksen perusteella asuntoon kuului jonkin verran Aino Areenalla soitettavan musiikin bassotaajuuksia, mutta mittauksen perusteella koejärjestelyn mukaisilla lähtöäänitasoilla oli mahdollista saavuttaa asumisterveysasetuksen toimenpiderajan alittavat keskiäänitasot asunnossa. Terveysvalvonta olisi halunnut tehdä kyseisen seurantatarkastuksen/-mittauksen samassa asunnossa, missä terveyshaitta syksyllä 2023 todettiin (meluhaitta-asian vireillepanija, Aura ), mutta asunnon omistaja ei suostunut tarkastuksen tekemiseen.

Viranomaisen tavoitteena oli tehdä jälkivalvontatarkastus vähintään vireillepanijan asunnossa, jossa terveyshaitta oli alun perin todettu, mutta mieluummin kuitenkin useammassa Aino Areenan lähimmistä naapuriasunnoista. Jälkivalvontatarkastukset päätettiin tehdä syksyn 2024 konserttikauden alettua, koska loppukeväällä-kesällä 2024 ei ennakkotietojen mukaan ollut enää sopivia konsertteja tulossa. Terveysvalvonta yritti syksyllä 2024 järjestää jälkivalvontatarkastusta Aino Areenan naapuruston asuntoihin meluhaitan arvioimiseksi. Tarkastus ja viranomaismittauksia olisi tehty asunnoissa todellisen konsertin aikana ja Aino Areenan toimijalle ennalta ilmoittamatta. Mahdollisuutta jälkivalvontatarkastukselle ja melumittaukselle kysyttiin ensisijaisesti Aura omistajalta, jossa terveyshaitta oli todettu. Mahdollisuutta viranomaisen tutkimuksille kysyttiin myös muilta meluhaitta-asian vireillepanijoilta ja meluhaitasta lähiaikoina ilmoittaneilta Aino Areenan lähinaapureilta. Asukkaat kieltäytyivät jälkivalvontatarkastuksesta vedoten mm. Aino Areenan korjausten keskeneräisyyteen.

Aino Areenan rakenteellisista ja äänentoistoteknisistä muutoksista johtuen tilanne on muuttunut päätöksentekohetkestä. Muutosten jälkeen tehtyjen mittauksen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

perusteella Aino Areenalla soitettu musiikki ei aiheuttanut asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua mittauskohteena olleissa asunnoissa. Melulutasoja ei ole päästy mittaamaan uudelleen aidossa konserttitilanteessa vireillepanijoiden asunnoissa asukkaiden kieltäytymisen vuoksi. Edellä mainittujen syiden johdosta terveydensuojeluviranomaisella ei ole perusteita jatkaa asian käsittelyä ja siksi asian käsittely on syytä lopettaa.

### **Kuuleminen**

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi 18.11.2024 päivätyllä asiakirjalla Aino Tapahtumat Oy:lle, Kiinteistö Aino Oy:lle sekä terveyshaittaepäilyn vireillepanijoille mahdollisuuden tulla kuulluksi päätösesityksen johdosta.

Vireillepanijat esittävät 9.12.2024 toimittamassaan vastineessa, mm. seuraavaa:

Vireillepanijat kritisoivat vastineessaan päätösesitystä poistaa Aino Areenan musiikkitoiminnan aikarajoitus ja lopettaa terveyshaitta-asian käsittely. Vireillepanijoiden mukaan Aino Areenan kattoon tehty masan lisäys ei ole sellainen pysyvä ja kaikissa olosuhteissa toimiva korjausratkaisu, jota Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan määräyksessä on edellytetty. Vireillepanijoiden näkemyksen mukaan Aino Areenan katolle asennettu rakenne on yksiselitteisesti keskeneräinen ja luvaton, eikä sitä voi sellaisenaan katolla pysyvästi pysyttää. Vireillepanijat kertovat ilmoittaneensa terveysvalvonnalle, että jälkivalvontatarkastuksen ja mittaukset saa tehdä heidän asunnossa, kunhan korjaustoimenpiteillä on rakennusvalvontaviranomaisen hyväksyntä ja korjausratkaisut ovat pysyviä. Vireillepanijat katsovat, että terveydensuojeluviranomaisella ei ole perusteita edellyttää haitankärsijöiden asuntoja mittauskäyttöön ennen kuin em. edellytykset täyttyvät. Vireillepanijoiden mukaan viranomaisen jälkivalvontatarkastuksista ja -mittauksista kieltäytyminen on vallitsevassa tilanteessa oikeutettua, eikä asian tilan tarkemman selvittämisen vastustamista.

Vireillepanijat kritisoivat vastineessaan lisäksi toiminnanharjoittajan asiantuntijakonsultilla teettämien mittausten ja terveysvalvonnan suuntaa-antavan seurantatarkastuksen tulosten merkitystä meluhaitan nykytilan arvioimiseen vireillepanijan asunnossa.

### **Yhteenveto**

Aino Areenan kattorakenteeseen asennettiin lisää massaa rakennuksen äänieristyksen parantamiseksi ja konserttisalissa tehtiin äänentoistoteknisiä muutoksia. Toimenpiteiden jälkeen Aino Areenan toimijan tilaaman ulkopuolisen asiantuntijan tekemien tutkimusten ja terveysvalvonnan omien suuntaa-antavien mittausten perusteella tutkimuksen kohteena olleissa viidessä eri asunnossa ei ylitetty asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja Aino Areenalla soitettavan musiikin vuoksi. Vireillepanijat eivät kuitenkaan pitäneet katon massan lisäystä luvallisena ja pysyvänä korjaustoimenpiteenä ja kietäytyivät tästä johtuen viranomaisen jälkivalvontatarkastuksista asunnoissa. Asukkaiden kieltäytymisestä johtuen terveysvalvonta ei päässyt tekemään tarpeelliseksi katsomaansa jälkivalvontaa Aino Areenan naapurissa sijaitseviin asuntoihin todellisissa konserttiolosuhteissa Aino Areena toimijan tietämättä. Kieltäytymällä viranomaisen jälkivalvontatarkastuksista asianosaiset eivät omalta osaltaan myötävaikuttaneet vireille panemansa asian perusteellisempaa selvittämistä, eikä terveydensuojeluviranomaisella ollut enää

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

edellytyksiä jatkaa Aino Areenan musiikkitoiminnalle astettua aikarajoitusta. Terveysvalvonta päätti esittää asian käsittelyn lopettamista terveydensuojeluviranomaisessa. Asia on vielä käsittelyssä ympäristönsuojeluviranomaisessa.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää:

- poistaa Aino Tapahtumat Oy:lle (Y-tunnus 3309182-6) ja Kiinteistö Aino Oy:lle (Y-tunnus 3309188-5) annetun, Aino Areenan (Maamiehenkatu 14 04400 Järvenpää) musiikkitoimintaa koskevan, aikarajoitteen ja lopettaa asian käsittelyn terveydensuojeluviranomaisessa.

### **Perustelut**

Aino Areenan musiikkitoiminnasta lähistön asuntoihin aiheutuvaa terveyshaittaa ei ole pystytty osoittamaan Aino Areenan kattorakenteeseen tehdyn muutoksen jälkeen vireillepanijoiden kieltäytyttyä viranomaisen jälkivalvontatarkastuksista asunnoissa. Tilanne on muuttunut päätöksentekohetkestä ja viranomaisen on katsonut tarpeelliseksi arvioida meluhaitan nykytilaa viranomaistarkastusten- ja mittauksen avulla Aino Areenan toimijan tietämättä todellisissa konserttiolosuhteissa.

Kieltäytymällä viranomaisen jälkivalvontatarkastuksista asianosaiset eivät omalta osaltaan myötävaikuttaneet vireille panemansa asian perusteellisempaa selvittämistä.

Terveysvalvonnan toisessa asunnossa tekemissä suuntaa-antavissa seurantamittauksissa ja toimijan teettämässä konsulttimittauksissa ei eri asunnoissa todettu asumisterveysasetuksen toimnepiderajoja ylittävää melua.

Terveysvalvonnan Aino Areenan toimijalta saamien tietojen mukaan katolle lisätty massa on mitoitettu asiantuntijakonsultin toimenpide-ehdotusten mukaisesti ja rakenne on suunniteltu pysyväksi. Järvenpään rakennusvalvonnasta saatujen tietojen mukaan katon muutostyö suunniteltiin on sisällytetty voimassa olevaan rakennuslupaan ja se käsitellään tulevassa lopputarkastuksessa.

Terveydensuojeluviranomainen ei voi vaatia yksityiskohtaisia teknisiä ratkaisuja terveyshaitan poistamiseksi, mutta Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan määräyksen kirjauksilla pyrittiin silti ohjaamaan lopputulokseen jossa Aino Areenan musiikkimelun karkaamista rajoitettaisiin mieluummin rakennuksen äänieristystä parantamalla, kuin vähemmän pysyvillä, äänenvoimakkuuden säätöihin liittyvillä, ratkaisuilla.

Tehtyjen korjaustoimenpiteiden vuoksi tilanne on Aino Areenalla on muuttunut terveyshaitan toteamishetkestä 9.-11.11.2023 ja vireillepanijat ovat tämän jälkeen kieltäytyneet seurantamittauksista asunnoissaan.

Edellä mainittujen seikkojen vuoksi terveydensuojeluviranomaisella ei ole perusteita pitää voimassa musiikkitoiminnalle annettua aikarajoitusta.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

### **Tiedoksi**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Saantitodistuksella: Aino Tapahtumat Oy ja Kiinteistö Aino Oy, Mahlamäentie 44,  
04310 Tuusula, Vireillepanijat



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 6

### **Uhkasakkojen tuomitseminen maksettavaksi, terveydensuojelulaki, Juuttikuja 2 Järvenpää**

TUUDno-2023-145

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Antila  
ari.antila@tuusula.fi  
terveystarkastaja

#### Liitteet

- 1 Helsingin hallinto-oikeuden välipäätös 5.10.2023, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 2 Helsingin hallinto-oikeuden päätös 8.7.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 3 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös valituslupahakemuksesta 27.11.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 4 taloyhtiön kuuleminen 14.11.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 5 taloyhtiön vastine kuulemiseen 28.11.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 6 asukkaiden kuuleminen 19.12.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 7 asukkaiden vastine kuulemiseen 22.12.2024, K-U ympla 14.1.2025  
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja teki asunnossa Juuttikuja 2 as 14 04410 Järvenpää 15.1.2021, 14.12.2022 ja 18.1.2023 terveydensuojelulain mukaisen tarkastuksen terveyshaittaepäilyn vuoksi. Tarkastuksissa todettiin puutteita ilmanvaihdossa, sekä asunnon sisäilmassa mikrobiperäinen haju. Terveystarkastaja antoi 19.1.2021 taloyhtiölle kehotuksen ilmanvaihdon korjaamiseksi, sekä mikrobiperäisen hajun syyn selvittämiseksi ja epäkohdan poistamiseksi. Taloyhtiö ei noudattanut terveystarkastajan kehotusta. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta määräsi 14.2.2023 As Oy Liina-Pirkaa korjaamaan wc/kh:n poistoilmanvaihdossa todetun vian, sekä teettämään pätevällä asiantuntijalla kuntotutkimuksen asunnossa todetun mikrobiperäisen hajun syyn ja epäkohdan korjaustavan selvittämiseksi. Määräyksen jälkeen as Oy Liina-Pirka paransi asunnon ilmanvaihtoa ja teetti mikrobiperäisen hajun syyn selvittämiseksi merkkiainetutkimuksen ulkopuolisella asiantuntijalla. Taloyhtiö toimitti tutkimuksesta laaditun raportin Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen 1.6.2023. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta määräsi 15.8.2023 As Oy Liina-Pirkaa estämään mikrobiperäisten epäpuhtauksien / ilmapuotojen kulkeutumisen alapohjan liittymistä ym. alapohjan epäjatkuvuuskohdista asunnon 14 sisäilmaan (päävelvoite 1). Lisäksi Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta määräsi As Oy Liina-Pirkan teettämään pätevällä ulkopuolisella asiantuntijalla uuden merkkiainetutkimuksen, jolla osoitetaan päävelvoite 1:n mukaisten korjaustoimenpiteiden onnistuminen (päävelvoite 2). Päävelvoitteen 1 tehosteeksi asetettiin 6000 €:n uhkasakko ja päävelvoitteen 2 tehosteeksi 1000 €:n uhkasakko. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta määräsi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

lisäksi, että päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää. As Oy Liina-Pirkka valitti päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen ja vaati muun ohella päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi 5.10.2023 tekemällään välipäätöksellä Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan taloyhtiön vaatimuksen. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi taloyhtiön valituksen 8.7.2024 antamallaan päätöksellä ja pidensi velvoitteiden täyttämislle asetetun määräajan päättymään 31.10.2024. As Oy Liina-Pirkka haki valituslupaa Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi 27.11.2024 tekemällään päätöksellä As Oy Liina-Pirkan tekemän valituslupahakemuksen.

As Oy Liina-Pirkan isännöitsijältä 31.10.2024 puhelimitse saadun tiedon mukaan veloitteen mukaisia korjauksia oli taloyhtiössä suunniteltu, mutta ei aloitettu. Taloyhtiöltä pyydettiin kirjallista selvitystä suunnitelluista toimenpiteistä ja niiden aikataulusta.

As Oy Liina-Pirkan 11.11.2024 toimittaman kirjallisen selvityksen mukaan korjaussuunnitelmaa ollaan laatimassa ja sen jälkeen taloyhtiö alkaisi kilpailuttamaan urakoitsijoita ja valvontaa, sekä järjestämään korjauksen rahoitusta. Tämän jälkeen asia vietäisiin yhtiökokouksen päätettäväksi. Selvityksessä ei esitetty mitään arviota aikataulusta velvoitteiden täyttämiseksi.

### **Kuuleminen**

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus kuuli 14.11.2024 päivätyllä kirjeellä As Oy Liina-Pirkaa velvoitteiden laiminlyönnistä ja määräysten tehosteeksi asetettujen uhkasakkojen tuomitsemisesta.

As Oy Liina-Pirkka esitti 28.11.2024 toimittamassaan vastineessa seuraavaa:

"Terveystarkastaja on käynyt 15.1.2021, 14.12.2022 ja 18.1.2023 taloyhtiön asunnossa 14 tarkastuskäynneillä. Viimeisimmästä käynnistä on kulunut pian 2 vuotta.

Asunnon tämänhetkinen tilanne on täysin eri kuin terveystarkastajan käynnin aikaan. Asunnossa ei ole homeen hajua, eikä siellä ole kosteutta tai kosteusvauriojälkiä. Asunnon 14 asukas on ollut taloyhtiölle antamansa palautteen mukaan tyytyväinen asuntonsa sisäilmaan. Asunnossa on asennettu vedonparantajia ja tehty täydellinen kylpyhuoneremontti.

Taloyhtiö on myös tehnyt päätökset taloyhtiön kokonaisvaltaisesta alapohjarakenteiden remontin aloittamisesta. Muissakin asunnoissa on havaittu huonoa ilman vaihtuvuutta.

Taloyhtiö esittää, että terveystarkastaja tulisi tekemään uuden tarkastuskäynnin ja toteaisi itse tilanteen muuttumisen. Se on kohtuullista koska tilanne asunnossa 14 on muuttunut eikä terveydensuojelullista oikeusturvan tarvetta asukkaalla ole.

Pääveloitetta koskeva asia on vireillä korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Valituslupapäätöstä ei ole vielä tehty. Taloyhtiö on esittänyt korkeimmalle hallinto-oikeudelle, että se kieltäisi valituksen alaisen päätöksen täytäntöönpanon. Tästä ei ole saatu päätöstä."

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus kuuli 19.12.2024 päivätyllä kirjeellä As Oy Liina-Pirkan asunto 14:n asukkaita. Asunto 14:n asukkaat esittävät 22.12.2024 toimittamassaan vastineessa seuraavaa:

"Huoneiston asukkaat eivät ole tyytyväisiä huoneiston sisäilman laatuun. Taloyhtiö on pyrkinyt parantamaan asunnon ilmanvaihtoa laittamalla tuulettimet poistoilmaputkiin. Tämä aiheuttaa asuntoon alipainetta. Tällöin asuntoon tulee korvausilmaa puutteellisesta tiivistyksestä johtuen alapohjan kautta. Tämä korostuu erityisesti kylmän ilman aikaan, jolloin asunnon korvausilmaventtiilit sulkeutuvat automaattisesti. Kylpyhuoneen poistoilmaputki on määrätty korjattavaksi, mutta putken eristys on edelleen korjaamatta. Tämä aiheuttaa sen, että putken lämpötilan laskiessa kylmällä tyynellä säällä asuntoon alkaa virtaamaan korvausilmaa tämän poistoputken kautta. Poistoilmanputken tuuletin toimii tuulen voimalla.

Huoneiston asukkaiden vaatimukset ovat, että Asunto Oy Liina-Pirkka suorittaa terveystarkastajan määräämät alapohjan ilmapuotojen ja wc:n poistoilmaputken korjaukset."

### Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-uudenmaan ympäristölautakunta päättää:

- tuomita As Oy Liina-Pirkalle (Juuttikuja 2, 04410 Järvenpää, Y-tunnus 0224389-0) terveydensuojelulain nojalla annettujen määräysten tehosteeksi asetetut 6000 €:n ja 1000 €:n uhkasakot maksettavaksi.

Keski-uudenmaan ympäristölautakunta toteaa lisäksi, että asian käsittelyä terveydensuojeluviranomaisessa jatketaan asunnon terveysthain poistamiseksi.

### Perustelut

As Oy Liina-Pirkan asunnossa 14 on todettu terveydensuojelulain tarkoittama terveysthain. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on antanut taloyhtiölle määräyksen terveysthain poistamiseksi. Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt taloyhtiön Keski-Uudenmaan lautakunnan päätöksestä tekemän valituksen ja Korkein hallinto-oikeus on hylännyt taloyhtiön Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä tekemän valituslupahakemuksen.

Taloyhtiö ei noudattanut lainvoimaista määräystä (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 15.8.2023 § 93, pääveloitteet 1 ja 2), eikä edes aloittanut korjaustoimenpiteitä määräaikaan mennessä. Veloitteiden täyttämiseksi tarvittavien toimenpiteiden järjestämiseen taloyhtiöllä on ollut käytettävissä riittävästi aikaa, koska Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen 5.10.2023. Päätöstä oli noudatettava muutoksenhausta huolimatta.

As Oy Liina-Pirkka ei kuulemisen vastineessaan esittänyt tehdyksi sellaisia toimenpiteitä, jotka tosiasiallisesti estäisivät mikrobiperäisten epäpuhtauksien / ilmapuotojen kulkeutumisen alapohjan liittymistä ym. alapohjan epäjatkuvuuskohdista asunnon 14 sisäilmaan. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen mukaisesti korjauksen onnistuminen olisi pitänyt lisäksi osoittaa merkkiainetutkimuksella. Asunnon 14 terveysthain ei ole poistettu.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Asunnon 14 asukkaat eivät ole tyytyväisiä huoneiston sisäilman laatuun ja he vaativat terveyshaitan poistamista.

### **Kokouskäsittely**

Merkittiin tiedoksi, että tarkastuslautakunnan jäsen Larissa Aksinovits saapui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 17:41.

Merkittiin tiedoksi, että terveysvalvonnan päällikkö Miia Suurkuukka poistui tämän pykälän käsittelyn jälkeen klo 17:45.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

### **Tiedoksi**

Päätös toimitetaan saantitodistuskirjeellä: As Oy Liina-Pirkka, c/o JPV-Isännöinti Oy, Järnefeltinkatu 13 lh. 3, 04400 Järvenpää. Päätöksen ohessa toimitetaan tilisiirtolomake uhkasakkojen maksua varten.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 7

### **Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen käyttösuunnitelma 2025**

TUUDno-2024-2280

Valmistelija / lisätiedot:

Leena Sjöblom

leena.sjoblom@tuusula.fi

ympäristökeskuksen johtaja

#### Liitteet

1 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen käyttösuunnitelma\_2025, K-U ympla  
14.1.2025

#### Perustelut

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta teki 13.8.2024 esityksen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen talousarvioksi 2025 ja taloussuunnitelmaksi 2025–2029 (78 §) sekä ympäristökeskuksen palvelusopimukseksi 2025–2026 (77 §). Ympäristökeskus on pyytänyt esityksistä sopijakuntien lausunnot, ja Tuusulan kunnanvaltuusto on hyväksynyt ympäristökeskuksen palvelusopimuksen 11.11.2024 (104 §) ja 9.12.2024 ympäristökeskuksen talousarvion osana kunnan talousarviota (132 §).

Tuusulan hallintosäännön mukaan lautakunnat tekevät alaistensa palveluyksiköiden osalta ehdotuksen käyttösuunnitelmaksi, jonka kunnanhallitus hyväksyy. Talousarvion määrärahat ovat sitovia valtuustoon nähden toimialuetasolla siten, että yleissitovuutena on valtuustoon nähden toimialueen toimintakate eli määrärahan ja tuloarvion erotus. Määrärahoihin ja tuloarvioihin sisältyvät sisäiset erät. Sitovuus koskee talousarviovuoden 2025 tavoitteita, määrärahoja ja tuloarvioita. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osalta kate lasketaan tilinpäätöksessä nolnaan siten, että sopijakunnille joko palautetaan heidän liikaa maksamansa yhteistoimintakorvaukset tai sopijakunnat maksavat puuttuvaksi jääneen erotuksen.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää ehdottaa kunnanhallitukselle, että kunnanhallitus päättää

- hyväksyä liitteenä olevan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen palvelualueen sekä siihen kuuluvien palveluyksiköiden käyttösuunnitelmaehdotuksen 2025.
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa

#### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

#### **Tiedoksi**

sopijakunnat, Tuusulan talouspalvelut, Kuuma-liikelaitos

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 8

### **Neoen Renewables Finland Oy, YVA:n tapauskohtainen soveltaminen Jäniksenlinnat-Raala aurinkovoimapuisto, Nurmijärvi ja Tuusula**

TUUDno-2024-2246

Valmistelija / lisätiedot:

Ekaterina Ikonen

ekaterina.ikonen@tuusula.fi

#### **Lausuntopyyntö:**

Uudenmaan ELY-keskus pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselta lausuntoa siitä, onko ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA-menettely) tarpeen soveltaa Neoen Renewables Finland Oy:n aurinkovoimahankkeeseen. Lausunto pyydettiin antamaan viimeistään 19.12.2024. ELY-keskus myönsi pyynnöstä Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle lisääaikaa 17.1.2025 asti ympäristölautakunnan kokousaikataulun takia.

#### **Lausuntopyyntöä koskeva toiminta:**

Neoen Renewables Finland Oy suunnittelee aurinkovoimapuistoa, joka tulisi sijoittumaan Nurmijärvellä Raalan (noin 385 ha) ja Tuusulassa Jäniksenlinnan (noin 282 ha) alueille. Tarkasteltavia kohdealueita on kolme: Raala, Jäniksenlinna 1 sekä Jäniksenlinna 2. Kukin kolmesta hankealueesta muodostuu 3–8 pienemmästä osasta. Aurinkoenergian selvitysalue sijoittuu 37 kiinteistön alueelle, jotka ovat yksityisessä omistuksessa. Hanketoimija on tehnyt toiminnan suunnittelun ja tarvittavan luvituksen hakemisen osalta maanvuokrasopimukset maanomistajien kanssa.

Aurinkovoimapuisto koostuu aurinkopaneeleista, niitä tukevista paneelitelineistä perustuksineen, inverttereistä, muuntamoista ja niitä yhdistävistä maakaapeleista sekä huoltoteistä ja näitä alueita mahdollisesti ympäröivistä suoja-aidoista. Aurinkovoimalan nimellisteho on maksimissaan alustavalla toteutussuunnitelmalla noin 500 MWp, mutta nimellisteho tarkentuu teknisen suunnittelun edetessä. Hankealueen keskiosiin rakennetaan sähköasema, josta sähkö siirretään ilmajohdoilla tai maakaapeleilla Fingrid Oyj:n Nurmijärven 400 kV sähköasemalle. Aurinkovoimalueiden välinen sähkönsiirto toteutetaan nykyisten teiden viereen rakennettavilla 33 kV maakaapeleilla. Sähkönsiirron suunnitelmat tarkentuvat hankkeen suunnittelun edetessä.

Hankealueesta suurin osa on viljelykäytössä olevaa peltoaluetta, mutta Raalan suunnittelualueen etelä- ja länsiosassa sekä Jäniksenlinnan koillisosassa on isompia metsäalueita. Aurinkovoimalat sijoittuvat osittain vedenhankintaa varten tärkeille 1-luokan Teilinummen, Jäniksenlinnan ja Kaikulan pohjavesialueille. Yksi kokonaan pohjavesialueella sijaitseva kohde (nro. 3, 11 ha) on jäänyt pois suunnitelmasta hankkeen edetessä. Kattavissa taustaselvityksissä on tunnistettu arvokkaita luontokohteita sekä selvitetty vaikutuksia mm. luonnonsuojelualueisiin, ekologiseen verkostoon, pohjavesiin, maisemaan ja kulttuuriympäristöön. Hankealueilla ei ole Natura-alueita, luonnonsuojelualueita tai suojeluohjelmien kohteita.

Selvitysalueella on voimassa Uusimaa 2050 -kaava. Kaavan osista suunnittelualueelle sijoittuu Helsingin seudun vaihemaakuntakaava, joka on tullut voimaan 13.3.2023.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tuusulan puoleisilla hankealueilla on voimassa Ruskela-Vanhakylä-Ritasjärvi - osayleiskaava. Hankealueille ei sijoitu asemakaavoja.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa seuraavan lausunnon tarpeesta soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä Neoen Renewables Finland Oy:n Nurmijärven ja Tuusulan aurinkovoimahankkeeseen:

### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto**

YVA-menettelyä sovelletaan hankkeeseen ELY-keskuksen päätöksellä, mikäli hanke tai sen muutos todennäköisesti aiheuttaa YVA-lain (252/2017) liitteen 1 hankeluettelon hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia (YVA-laki 3 §). YVA-lain 3 § 2 momentin mukaan arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, YVA-lain liitteessä 1 tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Energian tuotannon hankkeiden osalta liitteessä 1 ei ole aurinkoenergian tuotantoalueita koskevia säädöksiä. YVA-arvioinnin tarveharkintapäätöstä tehtäessä otetaan huomioon hankkeen ominaisuudet, sijainti ja vaikutusten luonne YVA-lain liitteen 2 osoittamalla tavalla. Aurinkovoimalakenttä tulee rakentumaan avoimeksi muutettavalle alueelle, joten sen voi rinnastaa YVA-lain (126/2019) liitteen 1 2f-kohdan mukaiseen toimintaan. Sen mukaan YVA-menettelyä sovelletaan yli 200 hehtaarin laajuiseen, yhtenäiseksi katsottavan alueen metsä-, suo- tai kosteikkoluonnon pysyväisluonteiseen muuttamiseen toteuttamalla uudisojituksia tai kuivattamalla ojittamattomia suo- ja kosteikkoalueita, poistamalla puusto pysyvästi tai uudistamalla alue Suomen luontaiseen lajistoon kuulumattomilla puulajeilla. Neoen Renewables Finland Oy:n aurinkovoimahankealue on pinta-alaltaan yli kolminkertainen verrattuna YVA-menettelyn vaativiin, yli 200 hehtaarin laajuisiin alueiden pysyväisluonteisen muuttamisen hankkeisiin.

Ympäristöministeriössä laadittavana oleva opas aurinkovoimahankkeiden luvittamiseen, kaavoittamiseen ja vaikutustenarviointiprosessiin ei ole vielä valmistunut. Myös kokemuksia suurista aurinkovoimaloista tai niiden vaikutuksista on vielä vähän. Valtakunnallisen ohjeistuksen puutteen, hankkeen laajuuden, sijoittumisen kahden kunnan alueelle sekä mm. luonto-, maisema- ja pohjavesivaikutusten arvioinnin vuoksi Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta pitää perusteltuna soveltaa hankkeessa YVA-menettelyä.

### **Kokouskäsitely**

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun jäsen Anttti Vaittinen teki seuraavan muutosehdotuksen jäsen Esa Lahtelan kannattamana:

Lausunnon lopusta poistetaan kaksi viimeistä lausetta: "Myös kokemuksia suurista aurinkovoimaloista tai niiden vaikutuksista on vielä vähän. Valtakunnallisen ohjeistuksen puutteen, hankkeen laajuuden, sijoittumisen kahden kunnan alueelle

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

sekä mm. luonto-, maisema- ja pohjavesivaikutusten arvioinnin vuoksi Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta pitää perusteltuna soveltaa hankkeessa YVA-menettelyä."

Ja niiden tilalle laitetaan lauseet: "Edellä mainituista seikoista huolimatta lautakunta katsoo, että tarvetta YVA-menettelyyn ei ole. Kuten ELY-keskuksen ohjeessa todetaan, YVA-menettely tulee tehdä kun yhtenäinen aurinkopaneelikenttä on yli 200 ha."

Puheenjohtaja totesi, että koska on tehty kannatettu muutosehdotus, on asia ratkaistava äänestämällä. Lautakunta äänesti pohjaesityksen ja Vaittisen muutosehdotuksen välillä.

### **Äänestys**

Pohjaesitys

Vaittisen muutosehdotus

Ne, jotka kannattavat pohjaesitystä äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat Vaittisen muutosehdotusta äänestävät "ei".

Suoritettussa äänestyksessä annettiin

6 "jaa"-ääntä (Kati Alanen, Sami Carlenius, Merja Laitinen, Eeva Särkiniemi, Maarit Turunen, Hannu Salin)

7 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Teemu Ovaska, Jari Renlund, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen)

Koska Vaittisen muutosehdotus sai enemmän ääniä, muutosehdotus tuli lautakunnan päätökseksi.

Merkittiin tiedoksi, että apulaispormestari Anna Yltävä saapui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 18:15.

Merkittiin tiedoksi, että kokouksessa pidettiin tauko tämän pykälän käsittelyn aikana klo 18:32-18:39.

### **Päätös**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa seuraavan lausunnon tarpeesta soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä Neoen Renewables Finland Oy:n Nurmijärven ja Tuusulan aurinkovoimahankkeeseen:

### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto**

YVA-menettelyä sovelletaan hankkeeseen ELY-keskuksen päätöksellä, mikäli hanke tai sen muutos todennäköisesti aiheuttaa YVA-lain (252/2017) liitteen 1 hankeluettelon hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia (YVA-laki 3 §). YVA-lain 3 § 2 momentin mukaan arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen, joka todennäköisesti aiheuttaa



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, YVA-lain liitteessä 1 tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Energian tuotannon hankkeiden osalta liitteessä 1 ei ole aurinkoenergian tuotantoalueita koskevia säädöksiä. YVA-arvioinnin tarveharkintapäätöstä tehtäessä otetaan huomioon hankkeen ominaisuudet, sijainti ja vaikutusten luonne YVA-lain liitteen 2 osoittamalla tavalla. Aurinkovoimalakenttä tulee rakentumaan avoimeksi muutettavalle alueelle, joten sen voi rinnastaa YVA-lain (126/2019) liitteen 1 2f-kohdan mukaiseen toimintaan. Sen mukaan YVA-menettelyä sovelletaan yli 200 hehtaarin laajuiseen, yhtenäiseksi katsottavan alueen metsä-, suo- tai kosteikkoluonnon pysyväisluonteiseen muuttamiseen toteuttamalla uudisojituksia tai kuivattamalla ojittamattomia suo- ja kosteikkoalueita, poistamalla puusto pysyvästi tai uudistamalla alue Suomen luontaiseen lajistoon kuulumattomilla puulajeilla. Neoen Renewables Finland Oy:n aurinkovoimahankealue on pinta-alaltaan yli kolminkertainen verrattuna YVA-menettelyn vaativiin, yli 200 hehtaarin laajuisiin alueiden pysyväisluonteisen muuttamisen hankkeisiin.

Ympäristöministeriössä laadittavana oleva opas aurinkovoimahankkeiden luvittamiseen, kaavoittamiseen ja vaikutustenarviointiprosessiin ei ole vielä valmistunut. Edellä mainituista seikoista huolimatta lautakunta katsoo, että tarvetta YVA-menettelyyn ei ole. Kuten ELY-keskuksen ohjeessa todetaan, YVA-menettely tulee tehdä kun yhtenäinen aurinkopaneelikenttä on yli 200 ha.

### **Eriävä mielipide**

Seuraavat henkilöt jättivät eriävän mielipiteen:

esittelijä Leena Sjöblom

puheenjohtaja Merja Laitinen

jäsen Kati Alanen

jäsen Maarit Turunen

jäsen Sami Carlenius

### **Tiedoksi**

Uudenmaan Ely-keskus kirjaamo, Jenni Nieminen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 9

### **Kirjallinen vireillepano koskien GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiaseman toiminnan keskeyttämistä, Nurmijärvi**

TUUDno-2024-1700

Valmistelija / lisätiedot:  
Minna Karhunen  
minna.karhunen@tuusula.fi  
Ympäristötarkastaja

#### Liitteet

- 1 Päätösehdotus kirjallista vireillepanoa koskevan pykälän liitteeksi, K-U ympla 14.1.2025
- 2 Sijaintikartta GRK Suomi asfalttiasema, K-U ympla 14.1.2025

#### **Vireilletulo**

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen on tehty kirjallinen vireillepano GRK Suomi Oy:n Nurmijärven Mäntymäen asfalttiaseman toiminnan keskeyttämiseksi. Kirjallinen vireillepano on saapunut ympäristövalvontaan 27.8.2024, ja vireillepanon on allekirjoittanut 12 henkilöä.

Kirjallisessa vireillepanossa vaaditaan asfalttiaseman toiminnan välitöntä keskeyttämistä. Vaatimusta toiminnan välittömästä keskeyttämisestä perustellaan sillä, että Vaasan hallinto-oikeuden lainvoimaisessa päätöksessä (877/2024, dnro 801 /03.04.04.19/2023) todetaan, että GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiasema tarvitsee ympäristöluvan ja asemalla ei ole ympäristölupaa.

Lisäksi vireilletulossa vaaditaan korvauksia haitasta ja kärsimyksistä liittyen koettuun hajuhaittaan, mikäli toimintaa ei keskeytetä. Korvausvaade on 100 euroa jokaisesta hajuhaittahavainnosta, kuitenkin enintään yksi haittakorvaus yhden tunnin ajalta.

#### **Toiminta ja sen sijainti:**

GRK Suomi Oy:n asfalttiasema sijaitsee Nurmijärvellä Palojoen kylässä kiinteistöllä Mäntymäki I 543-410-2-94. Toiminnan osoite on Hämeenlinnantie 55, 09140 Nurmijärvi. Toiminto sijoittuu harvaan asutulle taajama-alueelle. Kohteen sijainti on esitetty liitekartalla.

Asian tarkempi kuvaus, käsittelyvaiheet sekä ehdotus asian ratkaisuksi perusteluineen on liitteenä.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on tutkinut 27.8.2024 saapuneen kirjallisen vireillepanon. Asiassa saatujen selvitysten perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää liitteenä olevan päätösehdotuksen ja siitä ilmenevien perustelujen mukaisesti:

- määrätä ympäristönsuojelulain 175 § 1 momentin perusteella GRK Suomi Oy:n muuttamaan Nurmijärven kunnassa sijaitsevan Mäntymäen asfalttiaseman toimintaa siten, ettei siitä aiheudu kohtuutonta hajuhaittaa tai sen riskiä naapureille. Ennen kuin GRK Suomi Oy:n naapuruussuhdelain mukaan vaadittu ympäristölupa on ratkaistu aluehallintovirastossa, toiminnan tulee olla ympäristönsuojelulain 116 § rekisteröinnin perusteella valtioneuvoston asetuksen asfalttiasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista (846/2012) mukaista eikä siitä saa aiheutua kohtuutonta räsitusta tai sen vaaraa naapureille siten, että toiminta on ympäristöluvanvaraista ympäristönsuojelulain 27 § 2 mom. 3 kohdan mukaan. Ympäristölautakunnan päätöksen 13.6.2023 § 82 mukaan asfalttiaseman nykyisestä toiminnasta aiheutuu kohtuutonta räsitusta naapureille hajuhaitan osalta, joten toimintaa on muutettava siten, että räsitusta hajuhaitan osalta ei aiheudu siihen asti, kunnes toiminnalla on lainvoimainen ympäristölupa. Kohtuuttoman hajuhaitan estämiseksi: Toimintaa saa harjoittaa vain arkisin (YSL 27 §, NaapL 17 §). Yöaikaan, klo 22-07, toimintaa saa harjoittaa korkeintaan 40 vuorokautena kalenterivuodessa, mikä tarkoittaa myös toiminnan aloittamista tai lopettamista klo 22-07 (NaapL 17 §, VNA 846/2012). Jäteasfaltin käyttämistä tuotannossa tulee kohtuuttoman hajuhaitan estämiseksi vähentää siten, että kierrätysasfalttia käytetään enintään 30 % tuotantomassamäärästä (YSL 27 §, NaapL 17 §). Tarvittaessa tulee ottaa käyttöön myös muita keinoja, joilla hajuhaittoja saadaan pienennettyä, siihen asti, kunnes toiminnalla on ympäristölupa, jonka jälkeen asfalttiasema toimii ympäristöluvan mukaisesti (YSL 27 §, NaapL 17 §). Toiminta tulee muuttaa tämän päätöksen mukaiseksi 28.2.2025 mennessä ja Nurmijärven kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle tulee toimittaa selvitys tehtävistä toimista 28.2.2025 mennessä. (YSL 175 §, 180 §)
- Mikäli edellä mainittuja toimia hajuhaittojen vähentämiseksi ei tehdä kolmen kuukauden sisällä tämän päätöksen lainvoimaiseksi tulosta, tulee ympäristölautakunta määräämään toiminnan keskeyttämisestä siihen asti, kunnes toiminnalla on ympäristölupa (YSL 175, 184 §, UhkasakkoL 14 §).
- jättää korvausasian käsittelemättä toimivallan puuttumisen vuoksi.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

### **Tiedoksi**

Päätösote valitusosoituksineen:

GRK Suomi Oy

Kirjallisen vireillepanon allekirjoittaneet

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Uudenmaan ELY-keskus  
Etelä-Suomen aluehallintovirasto  
Nurmijärven kunnan terveydensuojeluviranomainen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 10

### Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma vuodelle 2025

TUUDno-2024-2457

Valmistelija / lisätiedot:

Marjo Alho

marjo.alho@tuusula.fi

ympäristövalvontapäällikkö

#### Liitteet

1 Valvontaohjelma 2025, K-U ympla 14.1.2025

Ympäristönsuojelulain (YSL, 527/2014) 167 §:n mukaan valvontaviranomaisen on järjestettävä YSL:n ja sen nojalla annettujen säädösten ja määräysten valvonta niin, että se on laadukasta, säännöllistä ja tehokasta ja perustuu ympäristöriskien arviointiin. Säännös mahdollistaa myös tehtävien asettamisen tärkeysjärjestykseen, jos se on välttämätöntä tehtävien asianmukaiseksi hoitamiseksi.

Ympäristönsuojelulain 168 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on laadittava luvanvaraisten, ilmoituksenvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkastuksista ja niiden muusta säännöllisestä valvonnasta ohjelma (valvontaohjelma). Valvontaohjelmassa on oltava tiedot valvottavista kohteista ja niihin kohdistettavista säännöllisistä valvontatoimista. Valvontaohjelma on pidettävä ajan tasalla.

Ympäristönsuojeluasetuksen (YSA, 713/2014) 30 §:ssä on säädetty tarkemmin valvontaohjelman sisällöstä. Sen mukaan valvontaohjelmassa on oltava suunnitelma ohjelmakaudella toteutettavista erityyppisten luvanvaraisten, ilmoituksenvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkastuksista sekä tiedot muista säännöllisen valvonnan toimenpiteistä. Valvontaohjelmassa on esitettävä myös kuvaus edellisen kauden valvontaohjelman tavoitteiden toteutumisesta.

Valvontaohjelma on laadittu Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 12.12.2023 § 172 vahvistaman ympäristönsuojeluviranomaisen valvontasuunnitelman 2024-2026 mukaisesti. Valvontasuunnitelman mukaisesti ympäristölautakunta käsittelee valvontaohjelman vuosittain joului-tammikuussa. Valvontaohjelma kokonaisuudessaan sisältää toiminnanharjoittajakohtaiset tiedot riskinarviosta ja vuosittaisesta säännöllisestä valvonnasta. Lautakunnalle esitettävä kooste sisältää yhteenvedon tästä laajemmasta kokonaisuudesta ja lyhyen arvion vuoden 2024 valvontaohjelman toteumasta.

Valvontaohjelma sisältää myös jätelain (JL, 646/2011) säännöllistä valvontaa koskevan valvontaohjelman vuodelle 2025.

#### Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- vahvistaa liitteenä olevan ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelman vuodelle 2025.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

**Tiedoksi**

Sopijakunnat, Uudenmaan ELY-keskus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 11

### Tuusulan kunta, Rakennusjärjestyksen uusiminen (2025), Lausunto Tuusulan rakennusvalvonnalle, Tuusula

TUUDno-2024-2503

Valmistelija / lisätiedot:

Laura Seppänen, Hanna Keinänen, Saara Vainio, Annukka Salminen, Liisa Garcia  
laura.seppanen@tuusula.fi, hanna.keinanen@tuusula.fi, saara.vainio@tuusula.fi,  
annukka.salminen@tuusula.fi, liisa.garcia@tuusula.fi  
ympäristötarkastaja, ympäristösuunnittelija, terveystarkastaja, ympäristösuunnittelija,  
ympäristösuunnittelija

Tuusulan kunnan rakennusvalvonta antaa mahdollisuuden kirjallisen mielipiteen toimittamiseen Tuusulan rakennusjärjestysluonnoksesta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 14 §:n ja 1.1.2025 voimaan astuvan rakentamislain 17 §:n mukaan kunnassa tulee olla rakennusjärjestys. Rakennusjärjestyksen määräykset voivat olla erilaisia kunnan eri alueilla.

Nykyinen rakennusjärjestys on tullut voimaan 20.3.2018. Rakennusjärjestyksen uudistamiseen on ryhdytty muuttuvan lainsäädännön vaatimusten vuoksi. Uusi rakentamislaki astuu voimaan 1.1.2025. Lain 28 §:ssä todetaan, että kunnan tulee muuttaa rakennusjärjestys rakentamislain mukaiseksi ja muutettu rakennusjärjestys tulee olla voimassa enintään kahden vuoden päästä lain voimaantuloa.

Tuusulan rakennusjärjestysluonnos on nähtävillä **16.12.2024-15.1.2025** välisenä aikana TuusInfon Hyrylän, Jokelan ja Kellokosken palvelupisteissä sekä Tuusulan kunnan verkkosivuilla [www.tuusula.fi](http://www.tuusula.fi) > Asuminen ja ympäristö > Rakentaminen ja paikkatieto > Rakennusvalvonta > Rakennusjärjestys > Rakennusjärjestyksen uusiminen (2025) > Valmisteluvaihe (OAS, luonnos)

Kirjalliset mielipiteet pyydetään toimittamaan **15.1.2025 mennessä**:

- Tuusulan kunnan verkkosivuilla [www.tuusula.fi](http://www.tuusula.fi) olevan sähköisen asiointilomakkeen kautta: Etusivu > Asuminen ja ympäristö > Rakentaminen ja paikkatieto > Rakennusvalvonta > Rakennusjärjestys > Rakennusjärjestyksen uusiminen (2025) > Valmisteluvaihe (OAS, luonnos) > Anna palautetta tästä (linkki auki 16.12. alkaen)

tai

- kirjeitse joko osoitteeseen Rakennusvalvonta, PL 60, 04301 Tuusula tai TuusInfon toimipisteeseen niiden aukioloaikoina. Kirjekuoreen merkintä "Rakennusjärjestyksen uusiminen (2025)".

### Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

- antaa Tuusulan rakennusvalvonnalle seuraavan lausunnon
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa

### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta pitää Tuusulan kunnan rakennusjärjestysluonnosta kokonaisuudessaan hyvänä ja kattavana. Rakennusjärjestykseen on ympäristönsuojelun näkökulmasta huomioitu hyvin sekä hulevesiä, luonnon monimuotoisuutta ja puuston säilyttämistä. Haitalliset vieraslajit ja kotimaisten lajien käyttö pihojen istutuksissa on myös huomioitu, mikä on edistyksestä ja tarpeellista. Terveys- ja ympäristövalvonnan aikaisemmat kommentit on myös otettu hyvin huomioon.

2 §:ssä todetaan, että pohjavesialueet on merkitty yleispiirteittäin liitekarttaan 2. Lausuntoaineistossa ei ole liitekarttaa mukana, joten siihen ei voida tässä lausunnossa ottaa kantaa. Pohjavesialueiden sijainti on kuitenkin yksiselitteinen ja siksi toteamus niiden yleispiirteisestä sijainnista vaikuttaa erikoiselta.

5 §:ssä Päijännetunnelin kirjoitusasu tulee korjata ottamalla tavuviiva pois.

7 §:n mukaan kiinteistökohtainen jätevesijärjestelmä pohjavesialueen tai ranta-alueen ulkopuolella ei tarvitse rakentamislupaa. Tämä saattaa aiheuttaa ympäristön pilaantumisen vaaraa sekä jälkivalvontaa ympäristövalvonnalle. Ainakin Päijännetunnelin 200 metrin suojavyöhykkeelle rakennettavalle jätevesijärjestelmälle olisi hyvä olla lupamenettely.

7 §:n mukaan maalämpöjärjestelmä (maapiiri) ei tarvitse rakentamislupaa, mikäli se on pohjavesialueen ulkopuolella. Maalämpökaivojen porauksessa syntyvä karkea kiviaines sekä vesien ja kiintoaineiden muodostama liete olisi tärkeä käsitellä siten, ettei siitä aiheudu haittaa ympäristölle, naapureille tai viemäriverkolle. Energiälämpöjärjestelmässä käytettävä maalämpöneste ei saisi olla haitallinen pohja- ja pintavesille. Energiakaivot olisi hyvä sijoittaa 500 metrin suojaetäisyydelle vedenottamosta. Nämä olisi hyvä huomioida myös rakennusjärjestyksessä.

10.1 §:ssä toiseen kappaleeseen ehdotetaan pieniä muokkauksia:

Lauseen "Haitallisten vieraslajien leviämiseen työmaa-aikana tulee kiinnittää erityistä huomiota" jälkeen, olisi suositeltavaa lisätä vielä seuraava: "Vieraslajeja, niiden siemeniä tai kasvullisia osia sisältävää maa-ainesta ei saa hyödyntää pihan rakentamisessa vaan ne tulee toimittaa asianmukaiseen käsittelyyn."

Lisäksi saman kappaleen lopussa on sanottu seuraava lause kahteen otteeseen, joten toisen voi poistaa: "Istutuksissa on suositeltavaa suosia turvallisiksi todettuja, kestäviä kotimaisia lajeja ja lajikkeita."

10.6 §:ssä ja 15.4 §:ssä on hyvin otettu huomioon, että valaistuskin saattaa aiheuttaa häiriötä ympäristöön.

17.3 §:ssä viitataan 21 §:n mukaisiin suojaetäisyyksiin, mutta tässä varmasti pitäisi viitata 20 §:n.

20 §:ssä puhutaan ratsastuskentistä, mutta sanan voisi korvata sanalla harjoittelualaue, jota käytetään tulevissa Tuusulan kunnan ympäristönsuojelumääräyksissä.



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

27 §:ssä hulevesien viivytyksen osalta tulisi lisätä, että viivytyks on toteutettava ensisijaisesti painanteina, viivytyksaltaina tai vastaavina maanpäällisinä ratkaisuin, ja vasta toissijaisesti maanalaisella johtamisratkaisulla. Kaupungistuvassa ympäristössä erittäin tärkeää viherpinta-alaa voisi lisätä vaatimuksella viherkatosta uusiin mataliin talousrakennuksiin, mukaan lukien omakotitalojen varastorakennukset ym. (Kts. esim. Helsingin rakennusjärjestys).

27 §:ssä todetaan myös, että hulevedet on imeytettävä kokonaan tai osittain omalla tontilla. Pohjavesialueiden osalta tulee kuitenkin huomioida, ettei likaisia hulevesiä voi imeyttää. Kohtaan 27 § tulisi joko lisätä tämä tieto tai viitata 30 §:ään, jossa annetaan tarkempia määräyksiä rakentamisesta pohjavesialueella.

30 §:ssä määrätään, ettei pohjavesialueelle saa sijoittaa laitoksia tai toimintoja, joissa käsitellään tai varastoidaan pohjavedelle vaarallisia aineita. Lisäksi määrätään, että alueella on kielletty pohjavedelle haitallisten kemikaalien ja jätteiden laitos- ja ammattimainen käsittely. Nämä ovat hyviä määräyksiä ympäristön kannalta, mutta tällä hetkellä Tuusulassa on jo olemassa laitoksia, jotka säilyttävät pohjavedelle vaarallisia aineita pohjavesialueella.

30 §:ssä otsikkona on rakentaminen pohjavesialueilla ja Päijännetunnelin suojavyöhykkeellä, mutta itse tekstissä otetaan vain yhdessä kohtaa kantaa Päijännetunneliin. Toisaalta rakennusjärjestyksen perusteluosassa todetaan 30 §:n osalta muun muassa, että pohjavesialueelle ja Päijännetunnelin suojavyöhykkeelle ei saa rakentaa energiakaivoja. Mahdollisesti itse määräystekstiin on siis vain jäänyt kirjaamatta, että ne koskevat pohjavesialueen lisäksi myös Päijännetunnelin suojavyöhykettä.

30 §:ssä sanotaan myös, että piha- ja liikennöintiin käytettävät alueet tulee suunnitella siten, että mahdolliset haitat pohjaveden laadulle voidaan minimoida. On huomattava kuitenkin, että pohjavedelle ei saa aiheuttaa edes pilaantumisen vaaraa, joten lauseen voisi muotoilla paremmin.

Päijännetunnelin osalta on myös vielä erikseen 35.1 §. Päijännetunnelia koskevien määräysten hajauttaminen kahteen eri kohtaan voi aiheuttaa sekaannusta.

35.1 §:ssä viitataan pohjavesialuemuääräysten osalta 29 §:ään, vaikka tulisi viitata 30 §:ään.

31 §:ssä kiinnitetään huomiota alueisiin, joilla esiintyy liikenne- tai muuta erityistä melua. Rakennusvaiheessa ja alueita suunniteltaessa tulisi ottaa huomioon esimerkiksi teollisuuden aiheuttama melu.

### **Kokouskäsittely**

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Mika Heino poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 19:57.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

### **Tiedoksi**

Tuusulan kunnan rakennusvalvonta, Rakennusvalvonta, PL 60, 04301 Tuusula

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 12

### Kirjallinen vireillepano koskien savuhaittaa, Järvenpää

TUUDno-2024-2309

Valmistelija / lisätiedot:  
Minna Karhunen  
minna.karhunen@tuusula.fi  
Ympäristötarkastaja

#### Vireillepano

Yksityishenkilö on laittanut 14.11.2024 vireille kirjallisen vireillepanon sisätiloihin vaikuttavasta savuhaitasta, joka aiheutuu yksityishenkilön asuinkiinteistöstä Järvenpäässä.

Vireillepanossa todetaan mm. seuraavaa:

*" Kesän 2024 jälkeen XXXXXXX:ssä harrastettavan polton vuoksi ilmennyt savuhaitta esiintyi ensin erityisesti iltais. Jo aiemmin muutamia vuosia sitten pahan hajuihin ns. yöpoltto häiritse, mutta se lakkasi joksikin aikaa. Lokakuun puolivälin 2024 jälkeen savutusta esiintyi tiheämmin ja erityisen voimakkaana ja lokakuun lopussa siitä tuli aamusta iltaan ja yöhön jatkuva haitta. 23.10. jälkeen ympäristövalvontayksikön päivystys on lähettänyt infokirjeen oikeaoppisesta puun poltosta.*

*Poltto ei ole satunnaista vaan alkaa aamuisin jopa ennen klo seitsemää ja jatkuu koko päivän usein klo 22:een ja jopa 23:een tai erityisesti viikonloppuisin pe-la jopa klo 02:een. Nyt myös yöpoltto on alkanut uudelleen eli pahanhajuihin ja todella voimakas poltto myös arkena yöllä 02 alkaen, kestäen aamuun asti. Ohessa savuhaittapäiväkirja. Altistimme jatkuvasti tälle hajulle ja pienhiukkasille. Joskus aamuisin ja iltais haisee myös todella epämiellyttävä, ikään kuin käristyvän lihan haju. Yöpoltto puolestaan vivahtaa savun hajun lisäksi välillä lannan hajulle.*

*Emme voi pitää huoneiden välisiä ovia kiinni, sillä savun haju on niin voimakas, että se täyttää koko huoneen. Joskus huoneesta on lähettävä kokonaan pois, sillä katku on niin voimakas. Myöskään avotilassa olevassa ruokapöydässä ei voi istua, sillä savu häiritsee syömistä eikä pöydässä ollessa pysty hengittämään. Savun hajua leijailee nyt koko asunnossa. Se pinttyy myös ihoon ja tekstiileihin. Savu ja pienhiukkaset aiheuttavat kurkun kirvelyä, yskää, nenän tukkoisuutta, päänsärkyä ja joskus kirvelyä keuhkoissa. Tämä kaikki sisätiloissa. Savun haju myös herättää aamuisin tai keskellä yötä ja vaikeuttaa nukkumaan menoa iltais. Luonnollisesti savun haju ja pienhiukkaset leijuvat myös pihallamme.*

*Hankimme sisätiloihin pienhiukkasmittarin 2.11.2024, joka melko hyvin rekisteröi polton eli tämä ei ole vain subjektiivinen mielipide tai tunne. Päiväkirjassa on merkintöjä näistä lukemista.*

*Olemme yrittäneet miettiä, miten voimme itse vähentää tätä terveydelle haitallista kuormitusta omassa kodissamme sisätiloissa, mutta mikään ei tunnu auttavan näihin. Omassa ilmanvaihtokoneessamme on koneen omat suodattimet (F7) ja ulkona ilmanottoaukossa oli ensin ylimääräinen aktiivihiilisuodatin ja 26.10.2024 vaihdoimme sen*

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

*tilalle lisäsuodattimen (G3). Suodattimet korkeintaan vähentävät pienhiukkasten määrää hieman, mutta eivät savuhaittaa.*

*Tällä vireillepanolla haluamme savutuksen loppumaan ja puhtaan sisäilman kotiimme. Toivomme pikaista reagointia tähän tilanteeseen. Toivomme harkitsevanne kyseisen tulisijan käyttökieltoa. Tilanne on kestämätön."*

## **Asian käsittely**

Vireillepano on osoitettu Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle ja se koskee pääasiassa asuintalon sisätiloissa koettua haittaa, joten vireillepano on toimitettu 27.11.2024 myös terveysvalvonnalle terveysvalvonnan päällikölle sekä Järvenpään terveydensuojeluasioita hoitavalle terveystarkastajalle.

Ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee tässä päätöksessä vain oman toimivaltansa eli ympäristönsuojelulain ja jätelain valvonnan osalta. Ympäristönsuojeluviranomaisessa asian selvittäminen keskittyy ulkona esiintyvään savuun ja sen mahdollisesti aiheuttamaan viihtyvyyshaittaan. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 186 §:n vireillepano-oikeutta koskevan säännöksen tarkoituksena on taata haittaa kärsiville asianosaisille oikeus saada viranomaiset selvittämään asiaa ja tarvittaessa ryhtymään toimenpiteisiin haitan poistamiseksi, ja toisaalta saada valituskelpoinen päätös valvonta-asiassa. Päätöksen tekee ympäristönsuojelulain ja jätelain valvonta-asioiden osalta kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Vireillepano koskee Järvenpään kaupungin aluetta. Järvenpään kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta.

Vireillepanon johdosta asian selvittämiseksi ympäristötarkastajat tekivät vireillepanossa esille tuodussa kohteessa, josta savuhaitan esitetään aiheutuvan, tarkastuksen 18.12.2024. Tarkastuksen perusteella ei havaittu, että kiinteistöllä poltettaisiin jätteitä tai että puiden poltosta aiheutuisi ympäristönsuojelulain mukaista ympäristön pilaantumista kohtuuttoman savuhaitan osalta. Tarkastuksen ja tarkastuksella saatujen tietojen perusteella ei ole tarvetta jatkotoimiin ympäristönsuojelulain tai jätelain nojalla. Tarkastusmuistio on päätöksen liitteenä.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle ei ole tullut kirjallisessa vireillepanossa esitetyn asian osalta muiden yhteydenottoja.

## **Asianosaisen kuuleminen vireillepanosta**

Kirjallisen vireillepanon johdosta siinä esitetyltä asianosaiselta pyydettiin 3.12.2024 vastine kirjallisesta vireillepanosta sekä pyydettiin tietoa siitä, poltetaanko kiinteistöllä jätteitä. Lisäksi kiinteistölle lähetettiin ohje savuhaitan ehkäisemisestä. 20.12.2024 päivätyssä vastineessa todetaan mm. seuraavaa: " Keski-Uudenmaan Ympäristökeskus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

*on 3.12.2024 päivätyllä kirjeellä pyytänyt vastinetta koskien valitusta kiinteistöltäni väitetyksi tulleesta savuhaitasta.*

*Ympäristökeskukselle vireille saatetussa valituksessa ei ole valituksentekijän allekirjoitusta tai valittajan kiinteistön osoitetta.*

*Lähimmät kiinteistönaapurini eivät ole esittäneet mitään valituksia,*

*Kiistan, että kiinteistöltäni olisi voinut valittajan kiinteistölle kulkeutunut mitään normaalista poikkeavaa savuhaittaa.*

*Omakotitalossani on vain yksi kamina, jossa poltan pelkästään ostettuja puuklapeja. Poltan korkeintaan vain pari pesällistä päivässä. En polta kaminassa jätettä, märkiä puita tai roskapuita tms. materiaalia, josta voisi aiheutua savuhaittaa ympäristöön.*

*Valituksessa olevat väitteet, että polttaisin puuta aamusta iltaan tai jopa keskiyöhön saakka tai ympärivuorokauden ovat käsittämättömiä.*

*Valittaja, kuka nyt sitten onkaan, ei ole missään vaiheessa ottanut minuun yhteyttä keskustellakseen savuhaitasta.*

*Valituskirjelmässä kuvataan sisäilmaongelman olevan voimakas siitä huolimatta, että talossa on koneellinen ilmanvaihto ja ilmanvaihtokoneessa on suodattimet. On syytä selvittää asiantuntijan avustuksella, mistä sisäilmaongelmasta on kysymys ja mikä sen aiheuttaa, onko kysymys savun hajusta vai muusta esim. mikrobien aiheuttamasta hajusta, joka voi päästä sisäilmaan rakennuksen rakenteista."*

Oheisaineisto: Tarkastusmuistio

### **Ehdotus**

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Salassapidettävät tiedot poistettu.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

### **Tiedoksi**

Tiedoksi

Vireillepanon tekijä

Vireillepanossa esitetyn kiinteistön omistaja

Järvenpään kaupungin terveysuojeluviranomainen: terveysvalvonnan päällikkö ja Järvenpään asumisterveysasioita hoitava terveystarkastaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 13

### Ilmoitusasiat

#### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ympäristövalvonnan ilmoitusasiat:**

##### **Etelä-Suomen aluehallintovirasto**

- Etelä-Suomen AVI on päätöksellään 11.12.2024 (1. ESAVI/19530/2021 ja 2. ESAVI /37113/2023) myöntänyt Louhintahiekka Oy:lle 1. Nukarin kiviainesalueen ympäristö- ja maa-ainesluvan ja 2. Nukarin kiviainesalueen vesilain mukaisen luvan. Kyseessä on kalliokiviaineksen ottaminen, kiviaineksen ottamiseen liittyvä kivenlouhinta ja -murskaus sekä betoni- ja tiilijätteen, puujätteen, kantojen ja risujen ja pilaantumattoman maa-aineksen käsittely. Nurmijärvi
- Etelä-Suomen AVI on päätöksellään 20.12.2024 (ESAVI/28677/2022) myöntänyt Tuusulan kunnalle vesilain mukaisen luvan sillan rakentamiselle Palojoen yli. Tuusula

##### **Hämeenlinnan kaupunki, jätelautakunta**

- Jätelautakunta on 12.12.2024 § 53 päättänyt, että jätehuoltomääräysten päivittäminen aloitetaan viranhaltijatyönä. Kerava, Järvenpää, Nurmijärvi, Mäntsälä, Tuusula
- Jätelautakunta on 12.12.2024 § 55 merkinnyt tiedokseen valvontaviranomaiselle siirrettyjen kohteiden seurannan 2/2024. Kerava, Järvenpää, Nurmijärvi, Mäntsälä, Tuusula
- Jätelautakunta on 12.12.2024 § 56 merkinnyt tiedoksi päivitetyn suunnitelman jätehuollon ulkopuolella olevien asuinkiinteistöjen liittämiseksi kunnan jätteenkuljetukseen. Kerava, Järvenpää, Nurmijärvi, Mäntsälä, Tuusula

#### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden tekemät päätökset:**

##### **Ympäristökeskuksen johtaja**

Irtisanoutuminen elintarviketarkastajan virasta 04.12.2024

Elintarviketarkastajan virkaan valinta 09.12.2024

Mäntsälän kunnan eläinlääkäripalvelut, sopimuksen jatkaminen ajalle 1.1.2025-31.12.2025, 12.12.2024

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

### **Ympäristövalvontapäällikkö**

Päätös vapautushakemuksesta vesihuoltolaitoksen vesijohtoverkoston liittämiselvoitteesta, Järvenpää, 11.12.2024

### **Terveysvalvonnan päällikkö**

Terveydensuojelulain mukaisen asian käsittelyn lopettaminen, Ruutosuonpolku 6, 05100 Nurmijärvi, 09.12.2024

### **Ympäristötarkastaja**

Päätös ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeaminen, öljysäiliön maahan jättäminen, Mäntsälä, 02.12.2024

Ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeaminen, öljysäiliön maahan jättäminen, Nurmijärvi, 09.12.2024

### **Terveystarkastaja**

Tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös. Kon-Ra Oy, Tuusula Drive-in, Osulankuja 2, 05400 Tuusula, 13.12.2024

Tupakkalain mukainen tupakatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös. Tienvarsikahvilat Oy, Kahvila Roosa, Hämeenlinnan tie 189, 05200 Nurmijärvi, 17.12.2024

### **Ympäristönsuojelupäällikön antamat YVA- ja kaavalausunnot:**

Kehä IV, asemakaava ja asemakaavan muutosluonnos kaavanumero 3579, Tuusula, 9.12.2024

Postlarin asemakaavan ja asemakaavamuutos (2272) ehdotus, Kerava, 13.12.2024

Ohratie 14 asemakaavan muutos OAS, Järvenpää, 19.12.2024

Laaksokatu 10 ja 12 asemakaavan muutos OAS, Järvenpää, 19.12.2024

Kercan tuotantolaitos, asemakaavamuutoksen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, Kerava, 23.12.2024

### **Ehdotus**

Esittelijä: Leena Sjöblom ympäristökeskuksen johtaja, Marjo Alho ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

- merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

**Päätös**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- merkitä ilmoitusasiat tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## **§ 14**

### **Muut asiat**

Puheenjohtaja Merja Laitisen aloitteesta keskusteltiin ulko- ja sisämelun mittaamisesta selvitetessä koetun meluhaitan tasoa ja lähdettä.

Sihteeri Piritta Kärkkäinen muistutti lautakunnan jäseniä, että jatkossa kaikki sähköpostiviestintä mukaan lukien kokouskutsut ja pöytäkirjan allekirjoituspyynnöt toimitetaan jäsenten Tuusulan luottamussähköpostiosoitteisiin.

### **Ehdotus**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä muut asiat tiedoksi.

### **Päätös**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- merkitä ilmoitusasiat tiedoksi.



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 15

### LISÄPYKÄLÄ: Luvan selventäminen ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisesti, Mäntsälä

TUUDno-2019-209

Valmistelija / lisätiedot:  
Sirpa Sorsa  
sirpa.sorsa@tuusula.fi  
ympäristötarkastaja

#### Liitteet

- 1 Liite 1. Hakemus luvan selventämiseksi Ekomaa oy, K-U ympla 14.1.2025
- 2 Liite 2. Ottamisalueen sijaintikartta, K-U ympla 14.1.2025

#### ASIA

##### Toiminta ja sen sijainti

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 18.1.2022 § 6 myöntänyt Seija Soitinaho-Ilille ja Antti Illin perikunnalle maa-aineslain (555/1981) mukainen maa-aineslupa kallion ottoon ja ympäristönsuojelulain (527/2014) mukainen ympäristölupa kallion louhintaan ja murskaukseen sekä luvan pilantumattomien maa-ainesten vastaanottamiseksi ja loppusijoittamiseksi. Lisäksi on myönnetty oikeus johtaa toiminnasta tulevia jätevesiä valtatie 140 ojaan. (yhteislupa).

Ottamisalue sijaitsee Mäntsälän Levannon alueella kiinteistöllä Mäntymäki 505-405-1-235, jonka pinta-ala on 4,93 ha. Ottamisalueen (ottoalue + muut toiminnot) laajuus tästä on 3,9 ha ja varsinaisen kiviaineksen louhinta-alueen pinta-ala on 1,8 ha.

Otettava määrä on 196 900 m<sup>3</sup>ktr ja lupa-aika on 10 vuotta. Lupa on lainvoimainen.

Lähimmät asuin kiinteistöt sijaitsevat noin 320- 450 metrin päässä ottamisalueesta.

##### Asian vireilletulo

Insinööritoimisto Ekomaa oy on tehnyt hakemuksen 21.10.2024 lupaviranomaiselle ympäristönsuojelulain 92 § mukaista luvan selventämistä koskien. Siinä on esitetty rikutettavaksi ja murskattavaksi kiinteistöllä olevaa louhetta ja kiviä, jotka ovat olleet ottamis- ja suunnittelualueella jo ennen luvan hakemista ja syntyneet hallin ja hakelämpölaitoksen rakentamista aikaisimpina vuosikymmeninä. Kivet on kerätty kiinteistöltä kasalle murskaamista ja rikutusta varten, ja kiviä on varastoituna kahdessa paikassa. Molemmat kasat ovat ottamisalueella ja osittain ottoalueella. Kasojen koko ja sijainti on mitattu 3.5.2024. Hakemus luvan selventämisestä ja ottamisalueen sijaintikartta ovat lausuman liitteinä.

Seija Soitinaho-Ilille ja Antti Illin perikunnalle myönnettyssä louhinnan ja murskauksen yhteislupapäätöksessä 18.1.2022 § 6 ei ole mainittu sisältyykö suunnitelmassa esitetyn louheen ja kivien rikutus ja murskaus luvan piiriin ja luvassa määrättyyn murskauksen enimmäismäärään 52 000 tonnia/vuodessa. Näin on oletettu olevan, koska ne ovat ottamisalueella. Kivikasojen murskaus haluttaisiin tehdä ennen varsinaisen kiviainestoiminnan aloitusta, jotta ne ensinnäkin saadaan pois edestä ja toisekseen piha-alueiden pinta kaippaa murskepintausta. Murske käytettäisiin piha-alueiden korjaukseen ja tekoon eikä sitä vietäisi pois alueelta. Louheen ja kivien määrä on noin

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

2 500 irtom<sup>3</sup> eli noin 4 000 tonnia. Ympäristöhallinnon laskukaavalla  $i\text{-m}^3/y = k\text{-m}^3$ , jossa  $y=1,75$  muutettaessa louheen irtomäärä kiintokuutioiksi saadaan murskattavaksi määräksi n. 1 330  $k\text{-m}^3 (=m^3\text{ ktr})$ . Irtokivien määrä on 0,7 % luvassa sallitusta ottomäärästä ja vuotuisesta murskattavasta määrästä 2,5 %.

Louhe ja kivet murskataan, mutta ensin ylisuuri (> 600 mm) louhe ja kivet rikotetaan. Rikotuksen ja murskauksen kesto on yhteensä noin 2 päivää. Rikotusaika on alle 8 tuntia yhteisluvan 18.1.2022 § 6 lupamääräyksen mukaisesti. Työ on tarkoitus toteuttaa keväällä 2025. Valmistelevat työt ovat laitoksen kasausta ja purkua. Murskaus ja rikotus tehdään väliaikaisen merikonteista kasattavan melusuojausten takana, jonka korkeus on 5,2 metriä. Lainvoimaisen yhteisluvan melumallinnuksessa esitetty 6 metrin meluvallin korkeus jää näin hieman vajaaksi. Murskauslaitteisto tulee 5...25 m päähän merikonteista. Esitetyn melusuojausten (5,2 m) meluntorjunta on samaa luokkaa kuin yhteisluvassa meluvallista (6,0 m) kauemmaksi sijoitettu murskauslaitteisto. Lisäksi meluvalli oli suunniteltu noin 1,5 m alemmaksi, joten kyseessä on korkeampi meluste kuin mallinnuksessa. Tarvittaessa konttien päälle voidaan lisätä jotakin keskiraskasta materiaalia.

Ympäristötarkastaja on suorittanut 8.10.2024 valvontasuunnitelman mukaisen määräaikaistarkastuksen kiinteistöllä. Tarkastuksella todettiin, että irtokivet ja louheet estävät louhintatoiminnan aloittamisen ja murskaamisen sekä määräyksissä vaadittujen toimenpiteiden toteuttamisen, jollei kiinteistöllä olevia irtokiviä murskata. Lisäksi irtokivistä voidaan tehdä melusuojauksia louhinnan aloittamiseksi.

Valvontaviranomaisen näkemyksen mukaan Seija Soitinaho-Ilhin ja Antti Illin perikunnan yhteislupapäätöstä on tarpeen selventää ympäristönsuojelulain 92 §:n tarkoittamalla kirjallisella lausumalla selventämällä murskattavan kiven alkuperää, jotta ottotoiminta päästään aloittamaan. Lupapäätöksen 18.1.2022 § 6 lupamääräyksen 1 murskauskielto koskee ulkopuolelta tulevaa kiviainesta, sillä ulkopuolisia maa-aineksia saa tuoda meluvallissa käytettäväksi.

### Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että Seija Soitinaho-Ilhille ja Antti Illin perikunnalle myönnettyä yhteisluvan ympäristölupaa (18.1.2022 § 6) voidaan selventää ympäristönsuojelulain 92 §:n tarkoittamalla tavalla seuraavasti:

### Lausuma

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta toteaa, että toiminnan ympäristövaikutukset eivät muutu, kun vuotuinen murskattava määrä ei muutu. Melu- ja pölysuojaukset tulee toteuttaa lupamääräyksien mukaisesti parasta mahdollista tekniikkaa käyttäen. Tällä lausumalla on tarpeen selventää alueen kiviaineksen murskausmäärää, joka ei muutu louhittavaksi arvioidusta määrästä eikä murskattavasta vuotuisesta määrästä. Epähuomioissa Seija Soitinaho-Ilhille ja Antti Illin perikunnalle myönnetystä maa-aines- ja ympäristöluvasta (yhteislupa) on jäänyt mainitsematta alueella olleet irtokivet luvan perusteluissa, vaikka ne on jo huomioitu vuotuisessa murskattavassa määrässä laskennallisesti. Nyt murskattava määrä sisältyy vuotuisen ottoon 2025. Murskaus ja rikotus voidaan toteuttaa 21.10.2024 selvennuspyynnön (Insinööritoimisto Ekomaa oy) mukaisesti.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Vuonna 2022 myönnetyn ympäristöluvan (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 18.1.2022 § 6) lupamääräykset kattavat tarkennetun murskausmäärän ja ottamisalueella olevien irtokivien murskauksen. Muutoksesta ei aiheudu ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa aikaisemmin arvioidusta. Lupamääräyksiä ei siten ole tarpeen muuttaa. Lainvoimaista lupapäätöstä ja sen lupamääräyksiä on noudatettava irtokiven ja louheen murskausta ja rikutusta tehtäessä.

Etäisyys lähimpään häiriintyvään kohteeseen (lähin naapurikiinteistöllä sijaitseva asumiseen tai loma-asumiseen tarkoitettu rakennus) on yli 300 m. Toiminnassa tapahtuneesta vähäisestä muutoksesta ei arvioida olevan vaikutuksia kenenkään oikeuteen tai etuun.

Yhteiskäsittelyssä olevaan maa-aineslupaan ei ole tarpeen tehdä selvennystä.

### **Lausuman perustelut**

Lupaviranomainen voi toiminnanharjoittajan tai valvontaviranomaisen pyynnöstä saattaa ympäristöluvan tiedot ajan tasalle antamalla asiasta kirjallisen lausuman. Lausuma voidaan antaa, jos se on merkitykseltään selventävä eikä sillä muuteta luvan tosiasiallista sisältöä niin, että muutoksesta voisi aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutosta kenenkään oikeuteen tai etuun.

Asia on voitu ratkaista ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisella lausumalla. Muutos on merkitykseltään ainoastaan ympäristölupaa selventävä, eikä sillä muuteta luvan tosiasiallista sisältöä niin, että muutoksesta voisi aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutosta kenenkään oikeuteen tai etuun. Louheen ja kivien määrä on noin 2 500 irtom<sup>3</sup> eli noin 4 000 tonnia. Yleisesti ympäristöhallinnon käyttämällä louheen irtomäärän muuttamisesta kiintokuutioiksi laskukaavalla  $i\text{-m}^3/y = k\text{-m}^3$ , jossa  $y=1,75$  saadaan murskattavaksi määräksi n. 1 330 k-m<sup>3</sup>(=m<sup>3</sup>ltr). Irtokivien määrä on 0,7 % ottomäärästä ja murskattavasta vuotuisesta määrästä 2,5 %. Lupahakemuksessa lasketut saatavat kiviaineksen kiintokuutiomäärät perustuvat aina laskennalliseen arvioon saatavasta kiviaineksestä, joka voi heitellä useita tuhansia kiintokuutioita todellisesta louhitusta ottomäärästä. Yleisesti alueella olevat irtokivet on voitu murskata ilman lausumia murskauksen vuosimäärän mukaisesti ilman erillistä lausumaa. Lupahakemusta on haluttu selventää epäselvässä tilanteessa lausumalla, että kyseiset murskattavat kivet kuuluvat jo haettuun lupaan, eikä niiden murskauksesta aiheudu lisääntyviä ympäristöhaittoja.

Ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisessa lausumassa ei voida antaa ympäristölupaan liittyviä uusia määräyksiä tai muuttaa entisiä. Lausunto perustuu hakijan selvityksessä esittämään ja ympäristötarkastajan havaintoihin. Ympäristölupaa ei ole tarpeen tarkentaa muilta osin.

### **KÄSITTELYMAKSU**

Käsittelymaksu määräytyy yhteiskäsittelyssä olevien lupien osalta maa-ainestaksan (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 10.11.2020 § 130) kohdan 2.2 mukaisesti. Maa-ainestaksan 2.2. kohdan mukaan yhteisluvassa ratkaistun ympäristöluvan muuttamista (YSL 89 § ja YSL 90 §), ympäristölupamääräyksen määräajan pidentämistä (YSL 91 §), ympäristöluvan selventämistä (YSL 92 §) koskevista päätöksistä peritään ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen maksu.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Lupien, ilmoitusten, valvonnan ja muiden asioiden käsittelystä perittävät maksut määräytyvät ympäristösuojeluviranomaisen (12.12.2023 § 171) taksan maksutaulukon mukaisesti. Murskaamon päätöksen lupamaksu on 4 065 euroa. Luvan selventämisestä voidaan käsittelymaksu määrätä enintään 70 prosenttia vastaavan toiminnan lupapäätöksestä perittävää maksua pienemmäksi (kohta 5.3 §).

Lisäksi mikäli asian käsittelyn vaatima työmäärä on merkittävästi keskimääräistä vähäisempi, voidaan käsittelymaksu määrätä enintään 50 prosenttia taksan mukaista maksua pienemmäksi. Milloin taksan soveltaminen johtaa asian luonne ja merkitys huomioon ottaen kohtuuttoman suureen maksuun, voidaan erityisistä syistä käsittelymaksu määrätä taksan 3 §:n mukaista maksua alhaisemmaksi (kohta 12.1 §). Asian käsittelystä perittävä maksu on määrätty seuraavasti;  $4065 \text{ €} * 0,3 = 1219,50 \text{ €}$  ->  $1219,50 \text{ €} * 0,5 = 609,75 \text{ €}$  ja asian käsittelymaksu on 609,75 euroa.

### **SOVELLETUT OIKEUSOHJEET**

Ympäristönsuojelulaki (527/2014): § 27, 34, 92, 172, 205, 206;

Tuusulan kunnan hallintosääntö (Tuusulan kunnanvaltuusto, 27.5.2024 § 54);

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 19.9.2023 § 109);

Maa-ainesviranomaisen taksa (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 10.11.2020 § 13)

Ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 12.12.2023 §171)

### **MUUTOKSENHAKU**

Kyse on 92 §:n lausumasta, johon ei voi hakea muutosta valittamalla. Maksuun saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeudelle.

### **Kokouskäsittely**

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Teemu Ovaska poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 20:12.

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Jari Renlund poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 20:16.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

### **Tiedoksi**

Uudenmaan ELY-keskus/kirjaamo

Seija Soitinaho IIII

Antti IIIlin perikunta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 16

### LISÄPYKÄLÄ: Mäntsälän strateginen yleiskaavaluonnos 2050, lausunto Mäntsälän kuntakehityslautakunnalle

TUUDno-2024-2212

Valmistelija / lisätiedot:

Ekaterina Ikonen

ekaterina.ikonen@tuusula.fi

#### Lausuntopyyntö

Mäntsälän kuntakehityslautakunta on päättänyt asettaa 6.11.2024 § 123 Mäntsälän strategisen yleiskaavan 2050 luonnoksen maankäyttö- ja rakennuslain 62 §:n sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 30 §:n mukaisesti nähtäville 18.11.2024-17.1.2025 väliseksi ajaksi, ja pyytää siihen lausuntoa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalta.

#### Suunnittelualue ja strategisen yleiskaavaluonnoksen kuvaus

Mäntsälän strateginen yleiskaava 2050 on yleispiirteinen maankäytön suunnitelma koko kunnan alueelle. Siinä näkyvät Mäntsälän kunnan maankäytön suuret linjat ja tavoitteet sekä erilaisten toimintojen yhteensovittaminen ja yleispiirteiset aluevaraukset, jotka edelleen ohjaavat alueidenkäytön suunnittelua ja järjestämistä, asemakaavoitusta ja tarvittaessa osayleiskaavoitusta. Kaavan laatimisprosessi noudattaa maankäyttö- ja rakennuslaissa määriteltyä yleiskaavan laatimisprosessia. Kaaselostuksen mukaan strateginen yleiskaava 2050 viestii siitä, miltä kunta näyttää etenkin yleiskaavan tavoitevuotena 2050, ja sillä määritellään kunnan maankäytön tulevat kehittämisen painopisteet.

Strategisella yleiskaavalla määritellään pysyvän asumisen ja uuden asunto- ja toimitilarakentamisen, palvelujen saatavuuden, vesihuollon järjestämisen, maaseutuelinkeinojen ja virkistyskäytön kehittämisen tavoitteet sekä erityyppisten alueiden rakentamismahdollisuudet, volyymit ja suunnittelutavat.

#### Asian käsittely

Koko kuntaa koskeva Mäntsälän yleiskaava 2050 käynnistettiin maaliskuussa 2018. Mäntsälän kunnanhallitus on (21.11.2022 § 236) päättänyt, että Mäntsälän yleiskaavaa 2050 jatketaan strategisena. Näin ollen yleiskaavatyötä jatketaan nimellä Mäntsälän strateginen yleiskaava 2050. Yleiskaava on nyt luonnosvaiheessa. Ympäristölautakunta on yleiskaavan edellisessä vaiheessa antanut lausuntonsa 14.9.2021.

#### Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Mäntsälän strategisesta yleiskaavaluonnoksesta seuraavan lausunnon:

#### Osayleiskaavojen kumoaminen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Mäntsälän kunnassa on kahdeksan voimassa olevaa osayleiskaavaa. Osayleiskaavat ohjaavat maankäyttöä ja rakentamista viidesosassa kuntaa. Mäntsälän strategisen yleiskaavan on tarkoitus kumota kaikki kunnassa voimassa olevat osayleiskaavat. Strateginen yleiskaava on huomattavasti yleispiirteisempi kuin voimassa olevat osayleiskaavat, mikä tarkoittaa, että osayleiskaavojen kumoaminen tulee poistamaan kunnassa laajoilta alueilta voimassa olevia kaavamääräyksiä ja -merkintöjä. Luontoarvojen säilymisen näkökulmasta tämä on todella huolestuttavaa, sillä osayleiskaavoissa on mukana huomattava määrä arvokkaita luontokohteita (mm. luo), joita yleiskaavassa ei ole esitetty, ja jotka näin ollen tulevat menettämään niitä turvaavat kaavamerkinnot ja -määräykset. Ekologisen verkoston ja arvokkaiden luontokohteiden säilyttäminen sekä luonnon monimuotoisuus on tuotu esiin myös strategisen yleiskaavan selostuksen tavoitteissa ja toimenpiteissä.

Ympäristölautakunta katsoo, että voimassa olevien osayleiskaavojen kumoaminen ja arvokkaita luontokohteita turvaavien kaavamerkintöjen ja -määräysten häviäminen aiheuttaa merkittävän haasteen Mäntsälän arvokkaiden luontokohteiden turvaamiselle tulevaisuudessa.

### **Luonto**

Laajoissa yhtenäisissä metsäalueissa vaikuttaa olevan käytössä jonkinlainen puskurivyöhyke, jota ei ole kuitenkaan kuvattu kaavaselostuksessa. Kaavakartalta puuttuu tämän vuoksi metsäalueita esimerkiksi Sahajärven länsipuolelta ja Mäkijärven ympäriltä. Esimerkiksi Mäkijärven länsipuoli on luontoarvoiltaan todella arvokasta metsää, mutta ko. alueella ei ole kaavakartalla merkintää metsäalueesta eikä arvokkaasta luontokohteesta.

Yleiskaavan luontoselvitykset on laadittu ainoastaan tietyiltä alueilta, joille on karkeasti arvioitu kohdistuvan tulevaisuudessa maankäytön muutoksia. Kaavatyössä on tärkeää tuoda esiin, että Mäntsälän kunnan alueella on myös paljon alueita, joilta luontoarvoja ei ole selvitetty. Tällä hetkellä kaavakartta antaa vaikutelman, että luonnonsuojelun lisäksi koko kunnassa olisi vain viisi arvokasta luontokohdetta. Lähtökohtaisesti kaavakartalla tulee esittää kaikki tiedossa olevat arvokkaat luontokohteet kunnassa - myös ne, joita on todettu muissa kuin yleiskaavaa varten teetetyssä luontoselvityksessä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on mielellään mukana tältä osin kehitystyössä ja käymässä tarvittavia selvityksiä läpi sekä laatimassa listaa kaikista arvokkaista luontokohteista kunnassa.

Lisäksi on huomattava, että ainoastaan yli 5 hehtaarin kokoisten arvokkaiden luontokohteiden esittäminen kaavakartalla jättää ulkopuolelle merkittävän määrän arvokasta luontoa, joka jää ilman suojaavia kaavamääräyksiä, ja jolla on siten huomattavasti suurentunut riski hävitä tulevaisuudessa kokonaan. Ympäristölautakunta katsoo, että on ehdottoman tärkeää esittää Mäntsälän kunnan strategisessa yleiskaavassa arvokkaita luontokohteita paljon laajemmin kuin ainoastaan Natura-alueet, viralliset luonnonsuojelun alueet ja yli 5 hehtaarin kokoiset arvokkaat kohteet. Pienemmät kohteet on mahdollista merkitä esim. pistemerkinä.

Luonnonsuojelun alueiden ja Natura-alueiden osalta tulisi olla vähintään liitekartta, jolla luonnonsuojelun alueet on numeroitu ja siten paikannettavissa. Numeroimattomina luonnonsuojelun alueiden osalta on mahdoton varmistaa, että kaikki varmasti löytyvät

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

kartalta. Lisäksi kaavakartalla on esitetty ohjeelliset viheryhteystarpeet, muttei tärkeitä ekologisia yhteystarpeita, joiden jatkuvuus tulee turvata. Ekologisten yhteyksien kytkettyvyys jää hankalasti hahmotettavaksi.

### **Pohjavedet**

Ojalan 1-luokan pohjavesialue on Mäntsälän vedenhankinnan kannalta merkittävä. Pohjavesialueella sijaitsee Ojalan vedenottamo, josta katetaan lähes puolet Mäntsälän vedentarpeesta. Yleiskaavaluonnoksessa pohjavesialueelle, pohjaveden muodostumisalueelle ja vedenottamon välittömään läheisyyteen on merkitty niin uusi asuinalue kuin tieliikenteen yhteystarve. Uusi asuinalue ja uusi tieyhteys aiheuttavat riskin niin pohjaveden laadulle kuin määrälle, ja siten myös vedenottamon toiminnalle. Mäntsälän pohjavesialueiden suojelusuunnitelmassa (Ramboll 2013) esitetään Ojalan pohjavesialueen toimenpidesuosituksena, ettei kaavoituksella tai rakentamisella tule vaarantaa pohjaveden määrän muodostumista pohjavesialueella. Lisäksi suojelusuunnitelmassa todetaan, että vedenottamoiden lähialueet tulisi rauhoittaa rakentamiselta, eikä vedenottamoiden lähialueille tule kaavoittaa uutta asutusta, muuta rakentamista tai uusia maanteitä. Yleiskaava on merkittävin pohjavesialueisiin vaikuttava kaava. Ympäristölautakunta katsoo, että yleiskaavaa laadittaessa tulisi kiinnittää erityisesti huomiota siihen, ettei pohjavesialueille ja vedenottamoiden läheisyyteen sijoiteta pohjaveden laatua ja määrää vaarantavaa toimintaa.

Yleiskaavaan on merkitty yhtenä työpaikka-alueena Sälinkääntien teollisuusalue, joka sijaitsee Ojalan pohjavesialueella. Teollisuusalueet aiheuttavat merkittävän riskin pohjavedelle, ja ne soveltuvat huonosti pohjavesialueille. Strategisessa kaavassa tulisikin tarkastella nimenomaan teollisuusalueen toiminnan jatkoa ja vaihtoehtoja. Periaatteena tulisi olla se, ettei pohjavesialueille ylipäätään osoitettaisi kaavoituksella uutta pohjaveden kannalta potentiaalisesti haitallista toimintaa. Yleiskaavan työpaikka-alueita koskevassa kaavamääräyksessä alueille esitetään sijoitettavaksi esim. auto-, rauta-, huonekalu-, puutarha- ja maatalouskauppaa. Mäntsälän pohjavesialueiden suojelusuunnitelmassa on kuitenkin todettu, ettei pohjavesialueelle tule sijoittaa pohjaveden puhtautta vaarantavia laitoksia, rakenteita tai varastoja kuten kauppapuutarhoja. Autokauppojen yhteyteen sijoittuu usein myös erilaisia pieniä moottoriajoneuvojen huolto-, pesu- ja korjausyrityksiä. Tällaisia pienyrityksiä, jotka eivät edellytä ympäristölupaa, on hankala valvoa ja ne voivat aiheuttaa merkittävänkin riskin pohjavedelle. Näin ollen tällaisten toimijoiden sijoittuminen pohjavesialueelle tulisi pyrkiä estämään.

Yleiskaavan vaikutuksia pohjaveteen ei kaavaselostuksessa ole käytännössä arvioitu lainkaan. Kaavaselostuksessa on vain lueteltu Ojalan pohjavesialueella tehdyn rakenneselvityksen tuloksia. Uuden asuinalueen ja uuden tieyhteyden vaikutukset pohjaveden määrään ja laatuun sekä vedenottamon toimintaan tulee arvioida kaavatyössä.

Kaavan yleisissä määräyksissä todetaan, että tarkemmassa maankäytön suunnittelussa ja rakentamisen ohjauksessa tulee ottaa huomioon ajantasaiset pohjavesiselvitykset. On syytä huomioida, että jatkosuunnittelussa tulee myös tarvittaessa tehdä lisätutkimuksia. Pohjavesien pilaantumisen- ja muuttumisriskiä aiheuttavien toimintojen sijoittamista koskeva yleinen määräys vaatii selkeyttämistä. Ylipäätään pohjavesiriskiä aiheuttava toiminta tulisi sijoittaa pohjavesialueen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

ulkopuolelle. Puhtaiden hulevesien imeyttäminen on hyvä määräys, mutta tulee huomioida, ettei puhtaitakaan hulevesiä voi imeyttää pilaantuneen maaperän läpi. Likaiset hulevedet tulee johtaa pohjavesialueen ulkopuolelle.

Yleiskaavan kaavakartalta puuttuvat Hautjärven ja Patamäen pohjavesialueiden välinen raja sekä Levanto-Vasaraissennummen ja Saaren pohjavesialueiden välinen raja. Nämä rajat tulee lisätä kaavakartalle.

### **Pintavedet**

Yleisissä määräyksissä todetaan, että järvien ja vesistöjen rannoilla tulee huolehtia tulvasuojelusta. Järvet ovat myös vesistöjä, joten muotoilua olisi hyvä tarkentaa. Kaavaselostuksessa kohdassa 3.1 todetaan, että Mäntsälänjoki alkaisi Sulkavanjärvestä. Mäntsälänjoki alkaa kuitenkin Hunttijärvestä. Kaavaselostuksen mukaan kaavakartalle on merkitty alueen suurimmat joet. Epäselväksi jää, millä perusteella jokien rajaus on tehty ja miksei kartalla näy esim. Onkimaanjokea, Saarenjokea ja Hanhiojaa. Myös Mäntsälänjoki katkeaa kartalla kesken.

### **Pienvedet**

Strategista yleiskaavaa varten on teetetty pienvesiselvitys, jota ei tässä vaiheessa ole mukana kaavan liiteasiakirjoissa. Selostuksessa on maininta, että pienvesiselvityksen tulokset tullaan huomioimaan erillisellä liitekartalla, mutta ilmeisesti ei itse kaavakartalla. Liitekartan oikeusvaikutteisuudesta ei ole mainintaa.

Pienvesien merkitys osana luonnon monimuotoisuutta on todella tärkeä. Pienvedet vaikuttavat veden kiertokulkuun ja ekosysteemeihin, ja lisäksi ne toimivat elinympäristönä lukuisille uhanalaisille lajeille, joita tavataan vain pienvesien mikroilmastossa. Luonnontilaisten pienvesien tila on kaikkialla Etelä-Suomessa heikko, ja merkittävä osa pienvesiluontotyypeistä on uhanalaisia. Strategisen yleiskaavan kaavaselostuksessa ei ole mainittu pienvesiä osana luonnonympäristöä - pienvedet tulee ehdottomasti lisätä mukaan kaavaselostukseen osana luontoa ja vesistöjä. Kunnan tahtotila pienvesien kaltaisten arvokkaiden luonnonympäristöjen suojelemiseksi on tärkeää tulla esiin vuoteen 2050 asti ulottuvasta yleiskaavasta. Kaavan tavoitteena tulee olla luontoarvojen turvaaminen Mäntsälässä myös seuraaville sukupolville. Luonnontilaisten pienvesikohteiden, kuten myös muiden arvokkaiden vesistöjen, tulee olla oikeusvaikutteisten määräysten suojelemia, eikä ympäristölautakunta puolla niiden jättämistä pois kaavakartalta.

### **Hulevedet**

Yleisissä määräyksissä on hulevesien osalta mainittu hulevesien muodostumisen ehkäisy sekä riittävä viivytyks ja käsittely. Näiden lisäksi hulevesien osalta tulee tuoda esiin myös hulevesien laadullinen kuormitus, ja tämän tärkeys lajien elinympäristöjen turvaajana, esim. ”Jatkosuunnittelussa tulee varmistaa, ettei hulevesien laadullinen kuormitus vaaranna vastaanottavien vesistöjen vedenlaatua tai lajien elinympäristöjä.”

### **Maa-ainesten otto**

Jos ottamisalueet (EO) merkitään tähän pitkälle aikavälille ulottuvaan strategiseen yleiskaavaan, on syytä merkitä ne kaikki. Osaa ottoalueista ei ole merkitty edes pistemäisesti, ja niillä voi olla kiveä otettavaksi jopa 80–100 vuotta tai miljoona kuutiota. Myönnettyt maa-ainestain mukaiset luvat Mäntsälän alueella ovat pitkiä, jopa



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

20 vuotta, jolloin ympäristön tilanne voi olla muuttunut merkittävästi esim. asutuksen ja liikenteen suhteen. Asutuksen sijoittaminen lähelle ottamisalueita aiheuttaa toistuvia valituksia melusta, pölystä ja tärinästä tai alueen lisääntyneestä raskaasta liikenteestä ja sen aiheuttamista haitoista.

Valtioneuvoston asetus kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010) ja siinä määrätty ehdoton 300 metrin etäisyys asutuksen tai sen oleskelualueen ottoalueen rajasta on edelleen voimassa. Siten olemassa olevien ottoalueiden ympärille olisi hyvä laatia jonkinlainen suoja-alue. Strategisessa yleiskaavaluonnoksessa oleva Ohkolan maa-ainesten ottamisalueen merkintä ei vastaa nykyistä pohjoiseen laajentuvaa toimintaa. Merkittäviä maa-ainesten oton keskittymiä on ainakin Hermanonkimaantiellä, Onkimaantiellä ja Porvoontien vieressä lähellä kuntarajaa, ja niillä on merkitystä alueen kehittämisen kannalta. Lisäksi niillä voi olla ylikunnallisia vaikutuksia.

Ottoalueet näyttävät laajenevan, mikäli kiviainesta on otettavissa. Tämä perustuu myös yleiseen suositukseen avatun kiviainesalueen kiven käyttämisestä hyödyksi kokonaisuudessaan ympäristön säästämiseksi. Tällöin ei tulisi avattavaksi uusia ottamisalueita pitkin maakuntaa. Usein lähelle merkityt viheralueyhteydet tai muut merkinnät voivat aiheuttaa ongelmaa ottotoiminnan kannalta, kun ne jäävät laajenevan toiminnan alle. Suoja-alue on siksikin suositeltavaa. Mietittäväksi jää, tulisiko joitain alueita rajata pois erinäisistä syistä maa-ainesten ottoon soveltumattomina alueina, jotta viihtyisä ja turvallinen elinympäristö voidaan taata asukkaille Mäntsälässä.

### **Tilaa vaativien elinkeinoalueiden aiheuttamat häiriöt, melu, tärinä ja muut ympäristöhäiriöt**

Lähes kaikki uudet tilaa vaativat elinkeinoalueet on suunniteltu vähintään osittain asutuksen, kyläalueen tai luonnonsuojelualueiden välittömään läheisyyteen. Tilaa vaativien elinkeinoalueiden toiminnot voivat aiheuttaa melu- ja tärinähaittaa tai muita ympäristöhäiriöitä, eikä niitä tulisi sijoittaa liian lähelle asutusta tai muita häiriintyviä kohteita. Häiriöitä aiheuttavan toiminnan sijoittaminen lähelle häiriintyviä kohteita voi myös aiheuttaa tiukempia vaatimuksia toiminnan harjoittamiselle kyseisillä elinkeinoalueilla johtuen syntyvien haittojen vähentämistarpeesta. Mäntsälän pohjoisliittymän alueella sijaitsevien suunniteltujen tilaa vaativien elinkeinoalueiden pitkän aikavälin tavoitteellinen laajenemissuunta on osittain kohti uutta asuinalueita, mitä olisi syytä harkita samoista syistä. Myös Veturin yritysalueen laajenemissuunta on kohti Hirvihaaran kyläaluetta.

### **Muita huomioita**

Kaavaselostuksessa kohdassa 5.10 todetaan, että vesihuollon toiminta-alueet olisi osoitettu kaavakartassa, mutta näin ei kuitenkaan ole.

Kaavaa varten laadittuihin selvityksiin on linkit selostuksen sivulla 112. Nämä olivat melko vaikeasti löydettävissä. Kaavassa käytetyt aineistot tulisi olla helposti saatavilla osana kaava-asiakirjoja etusivulla. Lisäksi luontoselvityksen liitteenä toimitetut LUOPAS-luokituksen mukaiset arvoluokat puuttuvat materiaalistasta.

### **Päätös**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Ehdotus hyväksyttiin.

**Tiedoksi**

sähköpostilla kirjaamo@mantsala.fi Kuoreen tunnus / sähköpostiin otsikko:  
Strateginen yleiskaava 2050 luonnos, Maria Isotupa Mäntsälän kunta, Outi Kampman  
Mäntsälän kunta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## Hallintovalitus

§4, §5, §6

## Hallintovalitus

### Hallintovalitus hallinto-oikeudelle

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

#### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisten katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Tuusulan kunnan internet-sivulla.

Tiedoksi saantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 Helsinki  
Puhelin: 029 56 42000

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

#### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon jaetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

#### **Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## Hallintovalitus

§9, §12, §15

## Hallintovalitus

### VALITUSOSOITUS

#### VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Vaasan hallinto-oikeudelta**. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

#### VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksaannista**. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

#### Tavallinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivuilla.
- Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

#### Todisteellinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.
- Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.
- Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### VALITUSOIKEUS on:

- asianosaisella
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomaisella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

#### VALITUSVIRANOMAINEN

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle.

Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Korholmanpuistikko 43  
postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa  
puhelin: 029 56 42780  
faksi: 029 56 42760  
sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>  
aukioloaika: maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

#### VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettu valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

#### OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>

#### PÖYTÄKIRJA

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kirjaamosta.

Postiosoite: PL 60, 04301 Tuusula  
Käyntiosoite: Hyrylänkatu 8 C, Tuusula, 4. krs  
Sähköpostiosoite: ymparistokeskus@tuusula.fi  
Puhelinnumero: (09) 87181 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

---

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty suoraan tietojärjestelmästä (lähetyspäivä näkyy saatteessa).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Muutoksenhakukielto**

§1, §2, §3, §7, §8, §10, §11, §13, §14, §16

**Muutoksenhakukielto**

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.